

Р Е Ш Е Н И Е

№ 305

гр.Перник, 11 декември, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на осми декември две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е. Владимиров и в присъствието на прокурора \\\\", като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 396 по описа за **2009** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Административния съд е образувано по жалба на Б.Н.В. против заповед № КД - 14-14-195/14.VII.09 г. на Вр. и.д. Началник на СГКК. В жалбата се правят оплаквания, че изменението на кадастралната карта не е съобразено с това, че се нарушават материални интереси на жалбоподателя. Иска се отмяна на заповедта, като кадастралните граници да се поставят по имотни граници на б. имот пл. № 1926, попадащ в УПИ Х, по плана на гр. Перник от 1978 г. По същество жалбоподателя не взема становище.

Ответникът по жалбата в приложено към административната преписка становище оспорва основателността ѝ.

Заинтересованата страна К. Р., чрез процесуален представител оспорва жалбата. Изразява становище за недопустимост и прекратяване на производството пред съда. Алтернативно предлага жалбата да бъде отхвърлена, като се присъдят направените от него разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

По допустимостта на жалбата. Право да обжалват заповедта за допълване на кадастралната карта и нейните изменения имат заинтересованите собственици. Установяването на право на собственост или ограничено вещно право върху имот или парцел, засегнат от предвижданията на заповед, одобряваща изменение на кадастрална карта, е процесуална предпоставка за допустимост на жалба срещу такава заповед. Отсъствието на тази положителна процесуална предпоставка прави жалбата лишена от правен интерес и процесуално недопустима само на това основание.

Независимо, че липсват данни, жалбоподателят да е в кръга на лицата -собственици или носители на ограничено право, съдът е обвързан от обстоятелството, че в хода на производството пред административния орган жалбоподателят е бил конституиран като страна което, му дава формалното основание да търси съдебна защита на предполагаеми за него права. Предвид това, съдът приема, че жалбоподателят е обвързан от обжалваната заповед и жалбата следва да се приеме за допустима, като подадена в законния срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

На жалбоподателя са дадени указания да представи акт за собственост на имот засегнат от нанасянето на имота на заинтересованата страна на кадастралната карта. Указанията не са изпълнени от жалбоподателя. Към жалбата е приложена единствено заповед № 22/9.I.2006 г. на кмета на община Перник, с която се отменя отчуждение на част от имот пл. № 1926, кв. юо по плана на гр. Перник. В тази заповед, като реституиран собственик е посочен и наследодател на жалбоподателя - Лавренти Андонов.

Заинтересованата страна К.Р. е придобил правото на собственост върху ПИ 80016, кв. юо по плана на гр. Перник през 2002 г. по силата на договор за продажба на недвижим имот. В следващ момент, по реда на §8 от ПРЗ ЗУТ и чл. 15 от ЗУТ К.Р. е закупил реална част от имот общинска собственост от зб кв.м., която се придава към УПИ ХХ-80016, кв. юо по плана на гр. Перник по регулация. Със заповед № 721/29.IV.2009 г. на ИД Кмет на община Перник е одобрен проект за изменение на ПУП ПРЗ на част от кв. юо по плана на гр. Перник, като регулационната граница на УПИ ХХ-80016 и УПИ ХІХ минава по имотните граници. Тази заповед е била съобщена на жалбоподателя, видно от приложената разписка. Заповедта не е обжалвана, влязла е в сила и на това основание от К.Р. е поискано нанасяне на имота му по кадастралната карта и вписване в кадастралните регистри. По делото бе назначена и изслушана СТЕ, която дава заключение, че нанесените изменения по кадастралната карта са в съответствие с влязлата в сила заповед № 721/09 г. Вещото лице в констативната част отбелязва, че жалбоподателя е собственик на имот 6160, който не се засяга от измененията по КККР. Към заключението е приложена и комбинирана скица, от която се вижда как се ситуират имотните граници към УПИ ХІХ.

Предвид изложеното за съда следва правния извод, че от нанесените изменения по КККР на имота на заинтересованата страна не се засягат интересите на жалбоподателя.

На следващо място, следва да се посочи, че в жалбата си жалбоподателката не сочи какви конкретни пороци са допуснати от административния орган при издаването на обжалвания административен акт, освен посочените и обсъдени по-горе и считани от нея за такива, поради което счита заповедта за незаконосъобразна. Такива не бяха констатирани и от съда, поради което следва да се приеме, че при издаването на обжалваната заповед не са допуснати процедурни нарушения, а също така правилно е приложен и материалният закон, тоест при спазване на всички изисквания за законосъобразност от страна на административния орган, издал заповедта, като същата отговаря на всички изисквания на чл. 59 от АПК. В този смисъл, липсват доказателства относно допуснати нарушения, съставляващи основания, съгласно чл. 146 от АПК, които да обуславят незаконосъобразност на обжалвания административен акт.

Изложеното налага да бъде отхвърлена жалбата на Б.В. и при условията на чл. 143, ал. 3 от АПК в нейна тежест следва да се поставят разноските, направени от К.Й.Р. в размер на 450 лева.

Предвид горното, съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б.Н.В. ***, ул. "****", бл. *, вх. В против заповед № КД -14-14-195/14.VII.09 г. на Вр. и.д. Началник на СГКК.

Осъжда Б.Н.В. ***, ул. "****", бл. *, вх. В да заплати на К.Й.Р. *** сумата 450 лева деловодни разноси.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/