

РЕШЕНИЕ №281

гр. Перник, 07.12.2009 г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на девети ноември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х..

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 425 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр чл. 172, ал.4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на А.С.Д. *** срещу Заповед № 1669 от 13.06.2009 г. на началник сектор ПП при ОД на МВР - Перник. С тази заповед на жалбоподателката е наложена на основание чл.171, т.1, б."д" ЗДвП принудителна административна мярка „временно отнемане на свидетелството за правоуправление“.

В жалбата се поддържа, че оспорваната заповед е незаконосъобразна и неправилна като издадена в противоречие с материалния закон и при нарушение на административнопроизводствените правила, поради което се иска нейната отмяна. Жалбоподателката твърди, че обжалваната заповед е издадена на основание друг акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, а не на този, който ѝ е бил връчен, както и че обжалваната заповед е антидатирана. ,

Ответникът - началник сектор „Пътна полиция "при ОД на МВР-Перник не изразява становище по жалбата.

Административен съд - Перник, като взе предвид доказателствата по делото, доводите на страните и прецени условията за допустимост и основателност на разглежданата жалба, приема следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна имаща правен интерес. По делото са представени доказателства, че първоначално заповедта е била обжалвана по реда на чл.81, ал.1 АПК пред по-горестоящия административен орган. С писмо № 16276 от 11.08.2009 г. ВНД Началник отдел „ООРП“ при ОД на МВР-Перник уведомява жалбоподателката, че във връзка с подадената от нея жалба е била направената обстойна проверка, при която по несъмнен начин се установили извършените от нея нарушения на ЗДвП, при което принудителната административна мярка се явява законосъобразна. По делото обаче липсват доказателства кога е връчено това съобщение на жалбоподателката, поради което настоящият съд приема, че жалбата е подадена в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На 13.06.2009 г., управлявайки собствения си лек автомобил „Сеат Ибиса“ с рег. № РК 9803 АМ, жалбоподателката е била спряна за проверка от мл.автоконтрольор при 1-во РУ на МВР-Перник Людмил Миков в района на

кметството в кв."Бяла вода", тъй като се е движила с превишена скорост - с 81 км./ч. вместо допустимите 50 км/ч. При проверката се установило, че контролният талон на жалбоподателката е бил отнет и тя управлявала лекия автомобил с наказателно постановление № 161746, издадено на 28.11.2007 г., влязло в сила на 25.02.2009 г. На жалбоподателката е бил съставен акт № 1669/13.06.2009 г. за нарушение на чл.21,ал.1 и чл.157,ал.8 от ЗДвП, препис от който е бил връчен на същата срещу подпис. Въз основа на този акт началникът на сектор ПП при ОД на МВР-Перник Румен Димитров е издал Заповед № 1669/13.06.2009 г., връчена срещу подпис на 29.07.2009г., с която на жалбоподателката е наложена принудителна административна мярка „временно отнемане на свидетелството за правоуправление". На 25.08.2009 г. жалбоподателката е заплатила наложената ѝ с наказателно постановление № 161746/2007 г. глоба, след което свидетелството ѝ за правоуправление е било върнато.

Настоящият съд намира, че обжалваната заповед е издадена в съответствие с изискванията на чл.59, ал.2 от АПК. От приложената Заповед № 1-з 1393/09.08.2007 г. на Министъра на вътрешните работи се установява, че заповедта е издадена от компетентен орган в кръга на предоставената му материална компетентност. По делото не се представиха доказателства, установяващи антидатиране на заповед, както се твърди в жалбата. Не се установи и да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Връченият на жалбоподателката препис от АУАН е идентичен с този, съставен от актосъставителя и носят еднакви номера на бланките - 854249. Неоснователни са твърденията в жалбата, че обжалваната заповед била издадена на основание друг АУАН, различен от връчения ѝ.

Съдът намира също така, че административният орган е приложил правилно материалния закон. Съгласно чл.100,т.1 ЗДвП водачът на МПС е длъжен да носи свидетелство за правоуправление от съответната категория ,и контролния талон към него. При съставяне на акт за нарушение по този закон контролният талон се отнема на основание чл.157,ал.6 от ЗДвП, а актът за нарушението заменя контролния талон за срок от един месец от издаването му. Съгласно чл.157,ал.8 ЗДвП издаденото наказателно постановление заменя контролния талон за период от един месец след влизането му в сила. От доказателствата по делото се установява, че наказателното постановление, издадено срещу жалбоподателката, е влязло в сила на 25.02.2009 г., а проверката от младши автоконтрольора е извършена на 13.06.2009 г., т.е, много след изтичането на законоустановения едномесечен срок. Жалбоподателката към момента на проверката е управлявала МПС без контролен талон и без наказателно постановление, заместващото действието на което е изтекло на 25.03.2009 г./г.е. преди извършената проверка на 13.06.2009 г.

По изложените съображения съдът намира оспорваната заповед за законосъобразна. Не са налице основанията за отмяна по чл. 146 от АПК, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено. По делото не са поискани разноси. поради което такива не следва да се присъждат.

Мотивиран така и на основание чл. 172 ал.2, предложение второ от АПК
Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А.С.Д. *** срещу Заповед № 1669 от 13.06.2009 г.
на началник сектор ПП при ОД на МВР - Перник.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния
административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до
страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

СЪДИЯ: /п/