

РЕШЕНИЕ

№ 302

гр.Перник.28.12.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в публично заседание на първи декември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 462/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на **Р.В.С.**, с посочен адрес за призоваване: гр.Перник, ***В, срещу заповед № 1914 от 27.08.2009 г. на Кмета на Община Перник. С атакуваната заповед се утвърждава решение по протокол № 32-3/10.08.2009 г. на комисията назначена със заповед № 2086 от 16.10.2008 г. на Кмета на Община Перник, с което е определена застроената част от имот пл. № 404 по плана на гр.Перник, кв. Бела вода.

В жалбата се твърди, че заповедта е немотивирана и незаконосъобразна. Посочено е също така, че неправилно е определена застроената площ на имота и възможността за възстановяването му. Иска се заповедта да бъде отменена и да бъде задължен Кметът на Община Перник да издаде удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Перник, чрез процесуалния си представител, оспорва твърденията на жалбоподателката, като моли съда да потвърди заповедта като правилна и законосъобразна.

Заинтересованите страни - Ц.Г.Б. и В.Г.И. оспорват жалбата, по същество не изразяват становище.

Административен съд - Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено следното:

Производството пред административния орган е започнало по искане вх. № ТР-11997/26.11.2008 г. за приемане на помощен план по чл. 1 За от ППЗСПЗЗ за имот № 404 /съгласно стар план/, находящ се в кв. Бела вода, м. „При селото“. Искането е придружено от удостоверение за наследници, изготвен помощен план от ЕТ „М.Й.“ и решение на Общинска служба „Земеделие“ гр.Перник № 1789/19.11.2007 г.

Искането е разгледано на заседание на комисията по чл.13а, ал.1 и 2 от ППЗСПЗЗ. С решение по протокол № ПП-8-6/19.03.2009 г. се приема изработеният помощен план.

След обявяването на плана в Община Перник постъпва възражение № 09/ТР 2291/08.04.2009 г. от В.Г.И. и Ц.Г.И.. Към възражението е приложен нот.акт № 6, том II, рег. № 3539, дело № 175/2006 г. за УПИ XIV-! 1587, кв. 463 по регулационния и застроителен план на гр.Перник, кв.Бела вода. От изложеното във възражението изготвеното попълване на кадастралния план с имот № 404 в м. „При селото“, засяга УПИ XIV-! 1587, кв. 463 по регулационния и застроителен план на гр. Перник, кв. Бела вода, което е недопустимо.

На заседание на комисията по чл.13а, ал.1 и 2 от ППЗСПЗЗ проведено на 11.05.2009 г. е прието ново решение по протокол № ПП 18-2, с което се уважава постъпилото възражение вх. № 09/ТР 2291/08.04.2009 г. от В.Г.И. и Ц.Г.И.. В решението липсват каквито и да било мотиви защо административният орган уважава възражението и въз основа на какво е приел същото за основателно. Посочено е, че помощният план следва да се разгледа от комисията „във връзка с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ“.

Комисията по чл.11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ назначена със заповед Хе 2086/16.10.2008 г. на Кмета на Община Перник на свое заседание проведено на 10.08.2009 г., по протокол № 32-3 приема решение, в което определя къде попада имот № 404 по стария план на кв. Бела вода. В решението е посочено, че „имотът не се възстановява" и собствениците следва да бъдат обезщетени по чл.1 Об от ЗСПЗЗ.

Със заповед № 1914/27.08.2009 г. на Кмета на Община Перник е утвърдено протоколно решение № 32-3/10.08.2009 г. В заповедта е преповторено съдържанието на утвърдения протокол.

От изслушаната и приета по делото експертиза се установи, че процесният имот - ПИ 404, кв. 32 по отменения план на гр.Перник, кв. Бела вода от 1958 г. не е застроен, отразен е на плана и съществува на място. Констатирано е също така, че той е идентичен с УПИ Х1У-П587, кв. 463 по действащия регулационен план на кв. Бела вода от 1997 г.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът прие следното:

Жалбата е допустима, подадена е в законоустановения срок, от лице което има правен интерес да обжалва. Обжалва се акт, който подлежи на съдебен контрол -заповед на Кмета на Община Перник.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна. За да достигне до този извод съдът извърши контрол за законосъобразност на акта в рамките на посочените фактически и правни основания, като провери дали те действително са се осъществили и следват ли от тях разпоредените в правната норма последици.

Производството по реда на чл. 11, ал. 4 ППЗСПЗЗ е междинно производство, развиващо се преди произнасянето на общинската служба по земеделие и гори по искането за възстановяване правото на собственост върху бивши земеделски земи, които са включени в урбанизирани територии. То представлява сложен фактически състав, който включва решението на техническата служба на общината, което следва да бъде одобрено със заповед на кмета, с която съгласно техническите норми и правила, се определя застроената, съответно свободна от застрояване част от имота. В това производство не се изследват въпроси свързани със законността на строителството, статута на сградите и възможността за възстановяването ѝ. Последното съгласно чл. 33, ал. 2 ЗСПЗЗ е от компетентността на общинска служба по земеделие и гори, която преценява това, включително и дали са налице условията на чл. 10, ал. 7 от ЗСПЗЗ.

От приложеното по делото решение № 1789/19.11.2007 г. на ОбС „Земеделие" е видно, че процесният имот се намира в урбанизирана територия и за да бъде възстановен по реда на ЗСПЗЗ е необходимо Община Перник да издаде удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ. С такова искане жалбоподателката е сезирала административния орган. Имплицитно в искането за удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ се съдържа и искане за издаване на заповед по чл.11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. В рамките на своята компетентност техническа служба на общината и след това Кмета е следвало да проведат административна процедура, чрез която да се определи каква част от имота е застроена и каква част е свободна. Заповедта по чл.П, ал. 4 от ППЗСПЗЗ съдържа само технически данни, които отразяват действителното положение на място, а не волеизявление относно правото на възстановяване на собствеността.

Община Перник няма компетентност чрез своите органи - еднолични и колективни да се произнася по възможността за възстановяване и още по малко да определя дали собствениците подлежат на обезщетение. Кметът на общината е

следвало задължително да проведе производство по чл.И, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, след което да бъдат издадени исканите скица и удостоверение. Въз основа на тях съгласно чл.Н, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, ОбС „Земеделие“ гр.Перник има право да се произнесе по заявлението за възстановяване, при спазване на разпоредбите на ЗСПЗЗ и правилника за прилагането му.

От събраните по делото доказателства е видно, че административният орган е започнал процедура по издаване на удостоверение по чл.13 от ППЗСПЗЗ, разгледал е изготвения от жалбоподателката помощен план по чл.13а от ППЗСПЗЗ, приел е този план и след това е преценил, че компетентен да се произнесе е друг помощен орган -комисията назначена със заповед № 2086/16.10.2008 г.

При произнасянето си и двете комисии на Община Перник не са мотивирали своите решения. Няма данни защо е приет първоначално помощния план, защо в последствие е уважено направеното възражение срещу него, както и защо има ново произнасяне от друг колективен орган, за да се стигне до крайния акт - заповед № 1914/27.08.2009 г. на Кмета на Община Перник.

Общината макар да е разполагала с всички необходими й технически данни се е задоволила в административната преписка само да констатира, че е налице възражение срещу изготвения помощен план от В. Г. И. и Ц.Г.И., без да посочи дали имотите описани в нотариалния акт, придружаващ възражението и решението на ОбС „Земеделие“ са идентични. Същата лаконичност се наблюдава и в заповед № 1914/27.08.2009 г. където е записано: „мероприятието е изпълнено с док за собственост нот. акт № 6, т. II, дело /2006 г. на трети лица“. Административният орган, не само че не се е постарал да изложи мотиви, но и е използвал неправилни съкращения в описаните документи на които се позовава.

Смесването на процедурите и липса на логическа връзка между действията на помощните комисии, както и липсата на мотиви в актовете, съставляващи административната преписка послужила за издаването на атакуваната заповед пречат за осъществяването на контрола за законосъобразност от съда. Излагането на мотиви в административните актове е основно задължение за органите, които ги издават. От мотивите става ясно каква е фактическата обстановка и кои правни норми следва да бъдат приложени към нея. Когато не са изложени мотиви, макар и да са налице множество писмени документи, това не води до законосъобразност на действията предприети от администрацията, както и на актовете, които тя издава.

Освен липсата на мотиви, като порок на административния акт, следва да се отбележи и произнасянето на Кмета на община Перник по въпроси, които не са от неговата материална компетентност. В заповед № 1914/27.08.2009 г. е посочено, че имотът не подлежи на възстановяване, а собствениците следва да бъдат обезщетени по реда на чл.Юб от ППЗСПЗЗ. Както бе отбелязано по-горе това са въпроси, по които следва да се произнесе ОбС „Земеделие“ след като й бъде представено удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ.

Във връзка с гореизложеното съдът намира, че издаденият административен акт следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за ново произнасяне по искане вх. № 08/ТР-11997/26.11.2008 г., при спазване разпоредбите на чл.11,ал. 4, чл.13, чл.13а от ППЗСПЗЗ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал. 2 от АПК, **Административен съд
-Перник**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № 1914/27.08.2009 г. на Кмета на Община Перник, с която се утвърждава решение по протокол № 32-3/10.08.2009 г. на комисията назначена със заповед № 2086/16.10.2008 г. на Кмета на Община Перник, с което е определена застроената част от имот пл. № 404 по плана на гр.Перник, кв.Бела вода.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по искане вх. № 08/ТР-И997 от 26.11.2008 г.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните,.

СЪДИЯ: /п/

у