

Р Е Ш Е Н И Е

№ 298

гр. Перник, 02 декември, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 469 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

"*****" ЕООД, представлявано от управителя В.П., оспорва решение № 432, прието на заседание на Общински съвет Перник на 12.X.2009 г., по протокол № 9, с което административният орган "Не одобрява проект за изменение на общия устройствен план на гр. Перник, кв. "Сини вир" за част от кв.600, поради липса на изискуемото си мнозинство, съгл. чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА". Жалбоподателят развива оплакване за незаконосъобразност на взетото решение. Жалбата се поддържа от процесуален представител с искане за отмяна на решението и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Общински съвет Перник, чрез процесуален представител изразява мнение, че жалбата е процесуално недопустима, алтернативно поддържа становище, че е неоснователна и следва да се отхвърли,

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

По допустимостта на жалбата. Безспорно е, че на жалбоподателя са признати права, като заинтересована страна, по смисъла на чл. 131, ал. 1 от ЗУТ да прави искания за изменение на ПУП по реда на чл. 134, ал. 2 т. 1 от ЗУТ. В тази връзка е проведено обществено обсъждане по реда на чл. 121 от ЗУТ, като административен орган в лицето на кмета на община Перник, г-жа Росица Янакиева, внася докладна записка № 593/09 г., с която предлага на Общински съвет да одобри проект за изменение на ОУП на гр. Перник, кв. "Сини вир" кв. боо. Докладната записка е внесена за разглеждане на сесия на общинския съвет на заседание на 12.X.2009 г. Проведено е обсъждане и общинския съвет е подложил въпроса на гласуване. При гласуването са констатирани резултати, предвид които общинския съвет е приел решение по същество, с което не одобрява проект за изменение на ОУП.

От това решение, жалбоподателят търпи негативни последици, което му дава и основание, в качеството на лице, заинтересувано от проект за изменение на ОУП, с признати права на собственик и одобрени на обществено обсъждане инвестиционни намерения иска промяна на предназначението на имот, който му е възложен в собственост от публичен изпълнител през 2004 г.

Съдът не споделя становището на представителя на ответника, че това решение не подлежи на обжалване. Законодателят не може да приравнява позитивните и негативните решения на общинския съвет, при изпълнение на това му задължение, към една и съща процедура на необжалваемост. Самото решение не е в хипотезата на актове по чл. 127, ал. 6 от ЗУТ, който предвижда единствено решения на общинските съвети за одобряване на ОУП. В случая няма такова позитивно решение, няма одобряване на ОУП, а се предлага одобряване на частично изменение на ОУП в квартала. В приложен към административната преписка препис от съдебно решение по адм. дело 360/07 на Административен съд Перник за жалбоподателя е признато, че той е заинтересувано лице по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, т.е. той може да иска промяна на предназначение и да иска изменение на ПУП. Общия устройствен план по смисъла на чл. 104 и сл. от ЗУТ не се отнася за квартали и част от квартали от населено място, какъвто случай е решаван от общински съвет, но това не е по съществото на оспорването.

За съда се налага извода, че обжалваното решение е негативно, като резултат по същество за собственика и потенциален инвеститор. Не попада в необжалваемите актове по смисъла на чл. 127, ал. 6 от ЗУТ и тъй като жалбата е подадена в законния срок, следва да бъде приета за процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна. Обжалваното решение е прието при опорочена процедура, като съда е длъжен да приеме, че в случая правната акробатика на представителя на ответника, че е налице отказ, който следва да бъде разгледан по реда на чл. 200 от АПК не е издържана. Редакцията на решението на общинския съвет, предмет на оспорване е по същество на предложение на кмета в докладната записка. В контекст следва да се отрази, че самата докладна записка е лишена от каквато и да било мотивна част, но съда не е изненадан от подобни актове на общинската администрация. Съдът споделя становището на пълномощника на жалбоподателя, че тази разпоредба би имала приложение, ако е направена от лице, посочено от разпоредбата на чл. 197 от АПК, а жалбоподателя определено няма място там.

Обжалваното решение е противоречиво, независимо, че е от едно изречение. Органа "не одобрява", т.е. постановява негативно като краен резултат решение. Но този акт, като фактическо действие страда от липсата на изискуемо мнозинство изобщо за постановяване на решение. За легитимност на каквото и да било решение, вземано при условията на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, е било необходимо към онзи момент да има 16 гласували /положително или отрицателно/ при наличието на 30 участника. Липсата на такова мнозинство, предполага невъзможност за вземане на решение по тази точка от дневния ред, което налага процедурно такова решение да се вземе в друг момент, но при спазване на императивната разпоредба на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА. При липсата на законово определено мнозинство, при проведено гласуване всеки акт на органа като краен резултат е незаконосъобразен. Изложеното е основание оспорването решение да бъде отменено изцяло. Въпрос на инициатива и добра воля от страна на административен орган е да се проведе същата процедура, но при спазване изискванията на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА. /в този смисъл е първото изречение от последния абзац от писменото становище на представляващия ответника по жалбата/.

Във връзка с изложеното, съдът намира достатъчно основание за отмяна на обжалваното решение, като Общински съвет Перник следва да понесе направените от жалбоподателя разноски в размер на 550 лева.

Предвид изложените съображения, съдът

Ш И

ОТМЕНЯ решение № 432, прието на заседание на Общински съвет Перник, по протокол № 9 от 12.X.2009 г.

Осъжда Общински съвет Перник да заплати на "Техно комерс" ЕООД, представлявано от управителя В.П. *** магазин "*****", бл. ** сумата 550 лева деловодни разноси.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /n/