

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 300
гр. Перник, 22.12.2009г.

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на
тридесети ноември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: Валентина Христова

Като се запозна с данните по адм.дело № 472/ 09г.по описа на съда,
намира следното:

Производството е образувано по жалба от М.Г.С. *** срещу отказ на зам.кмета на община Перник, обективиран в писмо изх. № 07/ТР-2568 от 29.02.2008г. до жалбоподателя. Оспорващият твърди, че незаконосъобразно му е отказано издаването на скица и удостоверение по чл.13 ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ за имот -ливада ,с площ от 2.500 дка , находящ се в строителните граници на гр. Перник, местността "Терена", описан в т.14. уведомление изх.№ 196/31.01.2007г. по чл.18д ал.2 от ППЗСПЗЗ от ОСЗГ-Перник. Моли се съда да отмени отказа и задължи община Перник да издаде исканите удостоверение и скица за нуждите на земеделската реституция.

Ответникът по жалбата - кметът на община Перник, чрез упълномощен процесуален представител поддържа становище за недопустимост на жалбата. Излага съображения ,че не е налице отказ на административния орган, който да подлежи на съдебен контрол, а с писмото са дадени конкретни указания на жалбоподателя за изработване на помощен план ,като част от процедурата по издаване на исканите удостоверение и скица по чл.13 ,ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ. Моли се съда да остави жалбата без разглеждане и присъди разноски в производството.

Административен съд Перник в настоящия състав като взе предвид направените оплаквания в жалбата, събраните по делото доказателства и становищата на страните намира, че жалбата е процесуално недопустима по следните съображения:

Не се спори, а и от данните по делото се установява, че жалбоподателя С., в качеството си на наследник на Костадин Дамянов Богоин, с молба вх. № 07/ТР-2568/ 10.04.2007г. на община Перник е поискал от кмета на общината да му бъде издадено удостоверение по чл.13 ал.4 и сл. от ППЗСПЗЗ за идентичност на земеделска земя в регулация - по заявление вх.№ 45А/29.08.1991г. на ОСЗГ, описана в т.14 от уведомление изх.№ 196/31.01.2007г.по чл.18д,ал.2 от ППЗСПЗЗ на ОСЗГ-Перник. В отговор на искането му е изготвено обжалваното писмо, с което на жалбоподателя се дават конкретни указания във връзка с провеждане на процедура по чл.13а от ППЗСПЗЗ за изработване и приемане на помощен план от комисия, назначена от кмета на Община Перник.

С оглед на изложеното съдът в настоящия състав намира, че писмо изх. № 07/ТР-2568 от 29.02.2008г. на зам.кмета на община Перник не съставлява отказ по смисъла на ЗСПЗЗ и Правилника за приложението му и не може да бъде предмет на съдебен контрол. То носи информация, изискване жалбоподателя да представи помощен план, изработен от лицензирано лице придобило

правоспособност по ЗКИР, тъй като имотът не е нанесен в действащия и отменения регулационен план на гр. Перник. Предмет на съдебен контрол може да е отказа на кмета на общината да издаде скица и удостоверение по чл. 13, ал. 5 и ал. 6 от ППЗСПЗЗ. Оспорения в производството акт следва да бъде квалифициран като действие, съставляващо част от производството по издаване на индивидуален административен акт, което съобразно изключващата норма на чл. 21, ал. 5 от АПК не е индивидуален административен акт. Съдебния контрол по отношение на административнопроизводствените действия изрично е изключен с разпоредбата на чл. 64 от АПК. Съобразно този текст съдебния контрол по отношение на тези действия е допустим само ако изрично е предвиден в специален закон. В случая разпоредбата на чл. 13а ал.5 от ППЗСПЗЗ не е предвидила такъв контрол, поради което разглеждането на жалбата е процесуално недопустимо.

По изложените съображения и на основание чл. 159, т. 1 от АПК жалбата следва да се остави без разглеждане, а образуваното по нея производство да се прекрати.

При този изход на делото и във връзка с искането за присъждане на разноски, на основание чл. 143 ал. 4 АПК на ответника се дължат направените разноски в производството в размер на 150 лева.

Доколкото на проведеното на 30 ноември 2009 година съдебно заседание е даден ход на делото по същество, то това определение ще следва да бъде отменено.

Воден от горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя протоколното си определение от 30.11.2009г., с което е даден ход за разглеждане на делото по същество.

Оставя без разглеждане жалбата на М.Г.С. *** срещу отказ на зам.кмета на община Перник, обективиран в писмо изх. № 07/ТР-2568 от 29.02.2008г. до жалбоподателя.

Прекратява производството по адм. дело № 472/2009 г. по описа Административен съд - Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/