

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 349

гр. Перник, 03 декември, 2009год.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на трети декември две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: **СТЕФАН СТАНЧЕВ**

при секретаря и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 488 по описа за **2009** година на Адм.Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Г.Н. *** е подал искова молба, с която претендира отмяна на заповед № 18-91/13.X.08 г. на Изпълнителния директор на АГКК за одобряване КККР на гр. Перник в частта, засягаща имот с идентификатор 55871.511.1164.1, На ищеца е дадена възможност да конкретизира претенцията си, като в следващ момент прави уточнение, че обжалва скица № 878/26.11.2009 г.

Административният орган по приложеното към административната преписка становище, възразява, че заповед № 18-91/08 г. на Изп. директор , АГКК , обн. ДВ бр. 94/08 г. е влязла в сила и не подлежи на съдебен контрол.

Съдът намира, че е сезирай с недопустима искова молба, приета за обсъждане като жалба.

На първо място - Заповедта с която е одобрена КККР на гр. Перник влиза в сила, 30 дни след обнародването ѝ в Държавен вестник - към дата 1.XII.2008 г. В този срок за обжалване Б. не е предприел действия по оспорване на нанасянето на имоти по кадастралната карта и вписването им в кадастралните регистри. Налице е влязъл в сила административен акт, неподлежащ на обжалване към 11.XI.2009 г.

На следващо място - като извадка от съответния план, скицата за определен недвижим имот по съществото си представлява удостоверителен административен акт, визиран в чл. 21, ал. 3 от АПК, който удостоверява факти с правно значение и е от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения. По аргумент на чл. 128, ал. 1, т. 8 от АПК, на съдебно обжалване подлежи волеизявлението за нейното издаване, респективно отказът, а не съдържанието на издадената скица. Съгласно императивната норма на чл. 81, ал. 2 от АПК, самото съдържание може да се оспори само по административен ред. Ето защо подадената жалба, съобразнонаправеното от жалбоподателя уточнение по молба вх. № 3508/26.XI.09 г. при Адм. съд Перник, е процесуално недопустима. Предвид това, настоящата инстанция приема, че е сезирай по

недопустими жалба /искова молба/ и уточнение към нея, поради което следва да остави исковата молба /жалбата/ заедно с молбата уточнение без разглеждане и производството по делото се прекрати като процесуално недопустима.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исова молба, приета като жалба, заедно с молба уточнение вх. № 3508/26.XI.09 г. от Г.Н.Б. ***, ул. "*****" № 10.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 488/09 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в седмодневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/