

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 351

Перник, 04.12.2009 г.

Административен съд - Перник , в закрито заседание на четвърти декември две хиляди и девета година в състав:

**СЪДИЯ:** Емилия Иванова

при секретар  
на прокурора  
от съдията

Емилия Иванова

и с участието  
изслуша докладваното

по адм. дело № 503/2009 г., за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Б. Н. С. в качеството му на ЕТ, упражняващ търговска дейност с фирма ЕТ „\*\*\*\*\*“, с която се иска прогласяване на нищожност на разпореждане № 59/16.09.2009 г., издадено от длъжностно лице -Е.Тасева на длъжност гл. инспектор ТЗ при РУ „Социално осигуряване" гр. Перник, с което злополуката станала със С. Ж. Б. е приета за трудова.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото в открито съдебно заседание, тъй като не е изпълнено изискването на чл. 151 ,т.3 от АПК към жалбата да е приложен документ за внесена държавна такса.

С разпореждане от 24.11.2009 г. е указано на жалбоподателя, че в седмодневен срок от уведомяването следва да представи доказателства за внесена държавна такса, в размер на 50 (петдесет) лева, определен по т. 2а от Тарифа № 1 на МП, по сметка на Административен съд гр. Перник.

Разпореждането е изпратено на 24.11.2009 г. на жалбоподателя на посочения в жалбата адрес и е връчено лично на Виолета Георгиева Стоименова съпруга на жалбоподателя на 25.11.2009 г. Поради това обстоятелство, може да се направи изводът, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени нередовностите в жалбата и да се представи документ за внесена държавна такса е изтекъл на 02.12.2009 г. - присъствен ден. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид на изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че жалбоподателят не е отстранил в законовия срок констатираните нередовности на обжалването, свързани с изискванията за приложенията към нея, съгласно изискванията на чл. 151, т. 3 АПК.

Процесуалното бездействие на оспорващия налага извода, че същият не е мотивиран, законосъобразността на оспорения от него административен акт да бъде проверена по съдебен ред, поради което производството по настоящето дело следва да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** искането на Б. Н. С. в с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на ЕТ, упражняващ търговска дейност чрез фирма ЕТ "\*\*\*\*\*" за прогласяване на нищожност на мълчалив отказ на Директора на РУ „Социално осигуряване“- НОИ да отмени разпореждане № 59/16.09.2009г.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по административно дело № 503 по описа на Административен съд-гр. Перник за 2009 г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

**СЪДИЯ: /п/**