

О П Р Е Д Е Л Е Н Е

№ 353

гр.Перник, 10 декември, 2009год.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на десети декември две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: **СТЕФАН СТАНЧЕВ**

при секретаря и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 507 по описа за **2009** година на Адм.Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Д.С.К. *** е подал искова молба, с която претендира отмяна на заповед № 3-837/10.XI.1976 и заповед № 3-39/23.I.1969 на ОБНС Перник. Делото е било образувано в АССГ, като съдията докладчик е дал указание за отстраняване нередовността на исковата молба. На ищеца е дадена възможност да конкретизира претенцията си, като посочи административен акт и административната преписка към него. С определение от 12.XI.2009 г. съдията докладчик е прекратил производството пред АССГ и е изпратил делото по подсъдност на Административен съд Перник. С разпореждане от 25.XI.2009 г., отново са дадени указания за конкретизиране на основанията на жалбата, неправилно формулирана като искова молба. В срока за изпълнение на дадените указания е постъпила молба, като според жалбоподателя правата и интересите му, са нарушени от РДНСК Перник по преписки от 2003, 2004 и 2002 г. и "следващи". Прави оплакване за незаконни действия и актове на гл. архитект на община Перник от 2002 г.; както и посочените заповеди на ОБНС Перник и нотариален акт от 2002 г., който според него е унищожаем.

Съдът намира, че е сезиран с недопустима искова молба, която не може да бъде приета за обсъждане като жалба.

На първо място - от прочита на исковата молба за съда се налага убеждението, че ищецът търси защита на материални права, което не може да бъде предмет на разглеждане от административен съд.

На следващо място - ищецът не може да конкретизира административен акт, нито да посочи органа, който го издава, за да се направи проверка по реда на съдебния контрол за неговата законосъобразност. В тази насока и в дадения от съда срок не са отстранени нередности, независимо от пространното изложение, вх. №3601/09 г. От приложеното към молбата от 4.XII.2009 г. писмо № Ю-2701-06-536/2003 г. на гл.директор на ДНСК/ за съда се налага убеждението, че в течение на годините ищецът е сигнализирал различни по компетентност административни органи, във връзка със

строителство извършвано в съседен нему имот, като съответните административни органи са отговаряли на жалбите му. В приложеното писмо/ в последния абзац, Директора на РДНСК уведомява ищеца, че множеството му жалби не съдържат нови факти, налагащи произнасянето на съответния орган. В този смисъл са и приложените към исковата молба писма на ДНСК от 2002, 2003 и 2004 г. Предвид това, настоящата инстанция приема, че е сезирана по недопустими жалба /искова молба/ и уточнение към нея, поради което следва да остави исковата молба /жалбата/ заедно с молбата уточнение без разглеждане и производството по делото се прекрати като процесуално недопустимо.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба, приета като жалба, от Д.С.К. ***.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 507/09 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба[^] в седмодневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия:/п/