

ПРОТОКОЛ

Гр. Перник, 10.12.2009 година
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник в публично
съдебно заседание на десети декември две хиляди и
девета година в състав:

СЪДИЯ: **ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

СЕКРЕТАР: А.М.

Сложи за разглеждане докладваното от съдия
ИВАНОВА адм.д. № 509 по описа за **2009** година.

На именното повикване в 09:41 часа страните се
представиха както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Кметът на община Перник,
редовно призован, не се явява, представлява се от
адв. Генадиева с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата, АДВ-София, редовно
призован, се представлява от МИРОСЛАВА МЛАДЕНОВА,
главен публичен изпълнител при РД на АДВ, с
пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА, „ПРОПЪРТИ РЕНТАЛ
СЪРВИСИЗ“ ЕООД редовно призована, чрез П.И.С., се
представлява от адв. БОНЕВ с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА, „ПЕКТИН“ АД, чрез
Л.К.И., редовно призована, не се представляват.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице
процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

Производството е образувано по повод жалба на
Община Перник срещу постановление за възлагане на
недвижим имот № 1062/2003/010697/18.03.2009 г. и
постановление за допълване и поправка на очевидна
фактическа грешка № 10062/2003/010718/07.05.2009 г.
на публичен изпълнител при РД на АДВ София ИРМ-
Перник. Искането е за прогласяване на нищожност на

двете постановления въз основа на допуснати съществени нарушения на административно производствените правила.

Въпросът за прогласяване на нищожност на административни актове издадени по реда на ДОПК, не е уреден в кодекса, поради което на основание §2 от ДР на ДОПК следва да се приложат разпоредбите на АПК.

Съгласно чл.149, ал.5 от АПК актовете могат да бъдат оспорени с искане за обявяване на нищожност без ограничения във времето. Не е ограничено във времето правото на субекти, участвали в административното производство, или трети лица да поискат прогласяване на нищожност, но когато имат правен интерес от това. За да е налице правен интерес в конкретния случай Община Перник трябва да е засегната от издадения акт. Лицата имащи правен интерес да искат обявяване на нищожност на административните актове са тези, които са имали такъв интерес и законова възможност да го обжалват към момента на издаването му и само те са активно легитимирани да упражнят субективното си право чрез искане на нищожност без ограничения във времето.

За да бъде преценен интереса на Община Перник от обжалване на постановлението за възлагане е необходимо да се провери дали същата попада в кръга на лицата, които са активно легитимирани да обжалват действията на публичния изпълнител.

Според разпоредбата на чл.268, ал.1 от ДОПК активна легитимация имат длъжникът или вискателят и то в конкретно определени хипотези. От събраните писмени доказателства по делото е видно, че Община Перник не притежава нито едно от тези качества и следователно не разполага с право на жалба, независимо какво е основаниято на което е подадена.

Община Перник твърди, че нейно право е засегнато от изпълнението – възлагането на недвижимия имот на "Пропърти рентал сървисиз" ЕООД. Съгласно чл. 269, ал. 1 от ДОПК, трето лице, което претендира, че е засегнато от изпълнението, може да предяви иск, за да установи правото си. В рамките искового производство ще бъде установено, дали трето лице е носител на самостоятелни права върху недвижимия имот и дали са неоснователни доводите, че публичния изпълнител е извършил нарушение на процедурата по провеждане на

възлагането на недвижимия имот при условията на чл. 258 от ДОПК.

Към датата на извършените от публичния изпълнител действия не е било образувано исково производство, поради което са неоснователни доводите, че са допуснати нарушения в тази връзка, като Община Перник не била уведомена в качеството ѝ на присъединен възискател. И в това си качество не може да търси защита чрез искане на прогласяване на нищожност.

Във връзка с горното настоящият състав намира, че не е налице възможност Община Перник да иска прогласяване на нищожност на описаните по горе постановления, тъй няма активна процесуална легитимация.

Наличието на процесуална легитимация е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на производството, за която съдът следи служебно и липсата ѝ е основание за оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на образуваното производство.

Мотивиран така Административен съд гр.Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Община Перник представлявана от Росица Янакиева – Кмет, с която се иска прогласяване на нищожност на постановление за възлагане на недвижим имот № 1062/2003/010697/18.03.2009 г. и постановление за допълване и поправка на очевидна фактическа грешка № 10062/2003/010718/07.05.2009 г. на публичен изпълнител при РД на АДВ София ИРМ-Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 509 по описа на Административен съд – Перник за 2009 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от днес за присъствалите страни, а за останалите в същия срок от датата на уведомяването.

Адв. ГЕНАДИЕВА: Моля за препис от настоящия протокол.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което
приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: