

Р Е Ш Е Н И Е

№ 304

гр.Перник, 15 декември, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на осми декември две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ; СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е. В. и в присъствието на прокурора \\\\", като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 626 по описа за **2008** година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Административния съд е образувано по жалба на "АК Електрик" АД, гр. Радомир, от 14.VIII.2002 г. срещу заповед № 367/01 г., на кмета на община Радомир, обн. ДВ 76/2002 г., с която е одобрен кадастралния, застроителния и регулационен план на гр. Радомир, в часта за имоти пл. №№ 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 1903 и 1446, кв. 99 по плана на Радомир. Иска се отмяна на заповедта в обжалваната част, предвид нищожността ѝ, както и че административният орган е издал незаконосъобразен административен акт, засягащ интересите и правата на жалбоподателя. Претендира се присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата - кмета на община Радомир, чрез процесуален представител прави възражение за недопустимост на жалбата.

Конституируваният като заинтересована страна, Е.С., чрез процесуален представител оспорва жалбата.

Заинтересованата страна а.С. не взема становище по същество.

За други евентуални заинтересовани страни не бяха представени данни от административния орган, което по закон е негово задължение, като в тази връзка съдът се ангажира само със конституирането и изслушването на тези заинтересовани страни, за които са представени данни.

Съдът като взе предвид становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е подадена в законния срок, от лице засегнато от административен акт, предмет на оспорването и е процесуално допустима. Актът за одобряването, допълването или поправката на кадастралния план е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 138, ал. 1 ЗТСУ (отм.), във вр. с § 6, ал. 3 ПР на ЗУТ и може да се обжалва по съдебен ред, ако засяга права и законни интереси на граждани и организации. Редът за обявяването, разглеждането и одобряването на кадастралния план е този, предвиден и за застроителния и регулационен план, съгласно чл. 20, ал. 2 и чл. 69 и сл. ППЗТСУ (отм.). Одобрението по този ред кадастрален план може да бъде обжалван по реда на чл. 138, ал. 1 ЗТСУ, относно кадастралните характеристики на съответния имот. Жалбоподателят е оспорил законосъобразността на обжалваната заповед, предвид обстоятелството, че на основание

приватизационни сделки от 1996 и 1997 г. по реда за ЗППДОБП и АДС 2438/95 г. на кмета на община Радомир, е придобил собствеността върху имот включен в капитала на дружеството. Със заповед ДИ 25/98 г. имотите са отписани от актовете книги за държавна собственост. По административната преписка са представени доказателства за правоприемство по партидата на жалбоподателя по търговския регистър.

По възражението за нищожност на обжалваната заповед. При приемане и одобряване на новия кадастрален, застроителен и регулационен план е спазена предвидената към онзи момент нормативна уредба по чл. 6, т. 6 от ЗТСУ /отм./ и чл. 20, ал. 2 ППЗТСУ /отм./, както и въз основа на решение на ОбСъвет и проведено обществено обсъждане. Възражението, че заповедта е издадена от некомпетентен орган е неоснователно, тъй като няма констатирано нарушение на тогава действащия ред. Единствено компетентен орган за тези действия е кмета на общината, по правомощията си по ЗМСМА.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Изложените оплаквания за допуснати нарушения на материалния закон са неоснователни. По делото е приложен протокол № 9/14.XII.2001 г., от който се установява, че представляващия тогава дружеството инж. Иван Иванов е направил възражения, които са уважени частично. За съда е от значение обстоятелството, че върху процесния терен, собственост на жалбоподателя са проведени реституционни мероприятия в полза на трети лица, някои са конституирани като заинтересовани страни в настоящото производство. По отношение на тях има административни и съдебни актове, ползуващи се със стабилитет и съда не е в състояние да вземе отношение към подобни актове. Предвид наличието и на възстановена собственост на трети лица, не може да се коментира и въпроса за наличие на спор за материално право.

Горното налага жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, а по реда на чл. 143» ал. 3 от АПК в полза на ответника по жалбата и заинтересованата страна Е.С. жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати разноски в размер, както следва - на община Радомир - 150 лева юрисконсултско възнаграждение, на Е.С. - 200 лв. разноски за, процесуално представителство.

По изложените съображения съдът

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалба от „АК Електрик“ АД, гр. Радомир, ул. "Райко Даскалов" № 68, подадена на 14.VIII.2002 г. против Заповед № 367/28.XII.2001 г. на Кмета на община Радомир.

Осъжда „АК Електрик“ АД, гр. Радомир, ул. "Райко Даскалов" № 68, да заплати на община Радомир сумата 150 лева деловодни разноски.

Осъжда "АК Електрик" АД, гр. Радомир, ул. "Райко Даскалов" № 68, да заплати на Е.А.С.,*** сумата 200 лева деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/