

ТОМ-I-

Р Е Ш Е Н И Е № 13

гр.Перник, 28 януари, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и седми януари две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: С.С.

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора , като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 721 по описа за 2008 година на Адм.Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Административен съд Перник е сезиран със жалба от СНЦ "Пернишка ТПП" против заповед № 2515/9-ХП.2008 г., издадена от Кмета на община Перник, г-жа Р.Я.. С обжалваната заповед, административния орган е наредил наредил да се отнеме от владението на жалбоподателя част от общински имот - частна общинска собственост - конферетна зала и 2 бр. офиси, намиращи се в гр. Перник, кв "Рудничар" в сградата на ЦДГ - източно крило I етаж, актуван с АОС № 1261/99 г. на Кмет на община Перник. В жалбата не са посочени конкретни основания за наличие на пороци на административния акт, но в пледоариите по същество, жалбоподателят, чрез процесуален представител излага становище, че оспорвания акт е незаконосъобразен.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител поддържа, че административния акт е правилен и жалбата следва да се отхвърли.

Съдът, като се запозна с доказателствата по делото, обсъдени във връзка със становищата на страните, приема следното.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в законния срок от засегнато от административния акт лице. По същество е основателна.

Съдът, приема за безспорно, че между ПТПП и Община Перник е налице договор за предоставено безвъзмездно право на ползуване на жалбоподателя на описания имот. Договорните отношения са от 2002 г. и към момента на издаване на оспорвания административен акт не са прекратени. Без значение в тази насока е представеното предизвестие от Кмета на община Перник, г-жа Р.Я. за едностранно прекратяване на договорните отношения, изведено от административния орган под № 09/ПО7 от 14.1.09 г.

Административния орган е приел, че в противоречие с

нормативната уредба ползувателя на имота предоставя част от него под наем на трети лица, което е инициирало издаването на обжалваната заповед. Административният орган е приел, че предоставения за ползуване имот не се ползува от ползувателя по предназначение, поради което при условията на чл. 65 от ЗОБС следва да бъде отнет. В случая става реч, за усложнен фактически състав от гражданско правни отношения с лица, които не са страна по договора от 2002 г. и административно правоотношение между страните по договора. Предмет на обсъждане може да бъде единствено законосъобразността на обжалваната заповед, а обстоятелството какви отношения са възникнали с трети лица са неотносими към оспорваната заповед.

Съдът приема, че съгласно представеното от жалбоподателя разрешение за ползуване № О43/4-1Х.2002 г., издадено от компетентен орган, съгл. редакцията на чл. 222, ал. 1, т. 9 от ЗУТ към 2002 г., и при участието на ответника по жалбата съществуващата в кв. Рудничар, гр. Перник е преустроена в сграда с друго предназначение - "Експортно иновационен център" за първия и втори етаж.

Това обстоятелство не е отразено в сключения договор от 2002 г., което лишава оспорваната заповед на кмета на община Перник от годин обект за отнемане по реда на чл. 65 от ЗОБС.

На следващо място - от приложените доказателства по административната преписка се установява, че с анекс към договора от 2002 г, сключен между страните през 2005 г. е отпаднало ограничението имота да бъде даван под наем. В този ред следва и сключен договор за предоставяне ползуването на част от имота на МРРБ. Редакцията на договора от 2005 г. не е променяна въпреки опитите на общинската администрация да възстановят договорните отношения от 2002 г.

Това обстоятелство е дало основание на административния орган да издаде обжалваната заповед.

Разпоредбата на чл. 65 от ЗОБС е категорична, че предмет на отнемане може да е ОБЩИНСКИ ИМОТ, а не част от такъв. Няма основание, по административен ред да се възстановява гражданско правоотношение, регламентирано по договорен ред. Съдът счита, че издадената заповед е незаконосъобразна на първо място, тъй като липсват предпоставките на чл. 65 от ЗОС - имота се отнема не в този вид в който съществува; отнема се част от имота, което е в противоречие с идеята на закона; не се доказва нито една от кумулативно предвидените предпоставки по разпоредбата на закона.

По силата на чл. 65, ал. 1 от ЗОБС заповеди за изземване се издават при кумулативното наличие на следните предпоставки: да се касае за общински имот и същият да се владее или държи без основание, да не се използва по предназначение или необходимостта от него да е отпаднала. В настоящия случай всичките тези изисквания не са налице. Това е така, защото между страните има сключен договор за безвъзмездно ползуване на общинския имот, действието на който не е прекратено от учредителя на правото на ползуване с едностранно предизвестие или по съдебен ред. Основното в конкретния случай е, че не е доказано правното основание, въз основа на което административния орган приема, че имота не се ползува по предназначение, тъй като по действащ договор в редакция след 2005 г. ползувателя не е ограничен да не дава имота или част от него под наем, колкото и да не е в интерес на общинската администрация. Ако не съществуваше действащия договор между страните, общинската администрация би имала оптимистични изгледи да бъде

потвърден акта ѝ.

Горното налага обжалваната заповед да бъде отменена като незаконосъобразна, а в тежест на ответника да се поставят направените деловодни разноси от жалбоподателя общо в размер на 253 лева. По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ заповед № 2515/9-ХП.2008 г., издадена от Кмета на община Перник.

ОСЪЖДА община Перник да заплати на СНЦ "Пернишка търговско промишлена палата", представлявана от Б.П. сумата 253 лева, деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

СЪДИЯ: