

РЕШЕНИЕ № 187

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 02 декември 2009 год.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и пети ноември две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
Членове: СТЕФАН СТАНЧЕВ
СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Р. Стефанова, като разгледа докладваното от съдия СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 192 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Производството пред Административен съд Перник е по касационна жалба на А.Н.В. ***, против решение № 505, постановено по н.а.х. дело № 759/09 г. на РС Перник. В касационната жалба се развиват оплаквания за допуснати от районния съдия процесуални нарушения, ограничаващи правото на касатора на защита. Правят се оплаквания и за това, че съдът е постановил съдебен акт без да има доказателства, че използваното при определяне скоростта на движение на управлявания от касатора автомобил, техническо средство е било технически изправно. Касационната жалба се поддържа от адвокат пълномощник с искане да бъде отменено решението на въззивната инстанция.

Ответникът по жалбата, ОДМВР Перник не взема становище.

Участващия по делото представител на Окръжна прокуратура Перник предлага жалбата да се остави без уважение, като се потвърди решението на районен съд.

Съдът, като се запозна с доводите на страните и обсъди доказателствата по делото приема следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от участващо в административно наказателното производство лице в законния срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

Изложените в касационната жалба оплаквания за нарушено право на защита се приемат като злоупотреба с процесуални права, демонстрирани пред районен съд. За проведеното на 3.IX.2009 г. съдебно заседание по н.а.х. дело 759/09 пред районния съд, жалбоподателят е бил редовно призован. Не е взел участие при разглеждане на делото. Не е имал упълномощен защитник, а съждението, че към онзи момент е имало съдебна ваканция и нямало адвокати, които да представляват и защитават жалбоподателя е голословно. В разпоредбата на чл. 329, ал. 1 от ЗСВ е посочено, че съдебната ваканция е от 15 юли до 1 септември. Жалбоподателят е бил редовно призован, призовка връчена на 27.VII.2009 г. на съпруга, като по този начин може да се направи предположение, че за него е била налице възможността да ангажира защитата си. На следващо място, дори да се приеме, че е имал жалание да бъде защитаван в процеса пред въззивния съд, следва да се отчете, че не е уведомил

съда за това свое намерение, което да му гарантира право на защита или оказване на правна помощ и съдействие по реда на ЗПП.

Жалбоподателят е реагирал след редовно проведеното заседание като в срока за произнасяне е поискал с молба, придружена с болничен лист да бъде възобновено съдебното следствие. Прави впечатление, че болничния лист е издаден в ден, следващ датата на провеждане на съдебното заседание. Това не може да се отчете, като внезапно възникнала уважителна причина към деня на провеждане на съдебното заседание, поради което правилно районният съдия е оставил молбата без уважение. В тази насока, районният съдия е изложил стриктно, без да е задължен за това, съображенията си защо не е допуснал възобновяване на процеса.

Оплакванията, за допуснати процесуални нарушения при провеждане на съдебното следствие по делото, изразяващи се в технологията на снемане на показания от свидетел - актосъставител и заличаване на призован свидетел са въпроси по администриране на процеса и е въпрос на вътрешна преценка на съдията, как да постъпи при воден от **съдията** съдебен процес. Настоящият състав на Административен съд не споделя тези оплаквания като наличие на касационно основание, даващо основание за отмяна на решението на районния съд. В тази връзка следва да се отчете аргументираното мотивиране на районния съд при преценката на доказателствата.

Дали използваното техническо средство е било годно и технически изправно е могло да се спори пред районен съд, като евентуални съмнения в тази насока биха могли да бъдат отстранени от жалбоподателя с ангажиране на доказателства в тази насока и то в период от връчването на призовката до провеждане на съдебното заседание. Непълнотата на доказателства не е касационно основание, което да дава основание за касиране на обжалваното решение.

Правилно, макар и да не е предмет на обсъждане в съдебната фаза е отразеното от районния съдия, че жалбоподателят не е направил и възражения по съставения срещу него АУАН, при предоставената законова възможност, което да се цени като несъответствие в констатациите на акта и поведението на жалбоподателя при извършване на административното нарушение.

При разглеждането на делото и извършената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, от настоящата инстанция не се констатираха пороци на съдебния акт, свързани с неправилно прилагане на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или необоснованост, които да налагат отмяната му.

Изложените съображения налагат извода обжалваното съдебно решение да бъде оставено в сила.

Поради изложеното съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 505, постановено по н.а.х. дело № 759/09 г. на РС Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председате: /п/

Членове: /п/

/п/