

РЕШЕНИЕ № 190

гр.Перник, 15.12.2009 г.

В И М Е Т О НА

Н А Р О Д А

Административен съд - Перник , касационен състав , в публично заседание на втори декември две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№196/2009 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 отЗАНН.

С Решение №487 от 15.10.2009 г. по н.а.х.д. № 422/2009 г., Районен съд-Перник, е отменил наказателно постановление № 7/17.03.2009 г., с което началникът на Митница Перник е наложил на Б.М.М.,***, ЕГН*****, административно наказание -"глоба" в размер на 200 лева, за нарушение по чл. 126а от ЗАДС, след извършен документален контрол от митническите служители.

Срещу така постановеното решение е постъпила **касационна жалба от Митница Перник**, в която са развити оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на съдебния акт, поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Прави се искане решението на районния съд да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което се потвърди изцяло издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба-Б.М.М., редовно уведомен за съдебното заседание не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник поддържа становище, че атакуваното решение следва да бъде оставено в сила, като правилно, обосновано и законосъобразно. Липсват безспорни доказателства, че лицето е извършило административно нарушение.

Административен съд-Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, поради което се дължи

разглеждането ѝ по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

На база на представените и приети от въззивния съд доказателства - разпит на акто съставителя и свидетеля по акта, както и приложената административнонаказателна преписка е прието, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно, тъй като деянието вменено като нарушение на Б.М. не е съставомерно от субективна страна.

Съдът е развил доводи, относно опорочена процедура при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на АНО. Митница Перник неправилно е вменила във вина на Б.М. неплащането на дължимия акциз. При налагането на административното наказание не е отчетено обстоятелството, че съгласно официален документ/регистрационен талон издаден от КАТ-Перник/ мощността на автомобила е 110 к\у и не попада в обхвата на чл.18отЗАДС.

Настоящата инстанция изцяло споделя изводите направени от РС-Перник, като не намира за необходимо същите да бъдат повтаряни.

При налагане на санкцията, АНО не е обсъдил представените му допълнително от Б.М. писмени доказателства-регистрационен талон и служебна бележка от "Сакар Ауто" ООД. Те са напълно игнорирани при съставянето на АУАН и НП. Не е ясно защо служителите на Митница Перник са проверявали "истинността" на служебната бележка и регистрационния талон, като при ангажиране на административнонаказателната отговорност са се позовали само и единствено на подадената пред тях акцизна декларация по чл.76г, ал.2отЗАДС.

Според разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН в НП трябва да се съдържат доказателствата, които подкрепят извършеното нарушение, а в конкретния случай това не е така. Налице са писмени документи с различно съдържание и не е ясно защо АНО се позовава на част от тях. Изброените реквизити в чл.57 от ЗАНН са задължителни за всяко НП и липсата им винаги е основание за отмяната му.

Ето защо касационната инстанция намира, че след като е обсъдил подробно и прецизно събраните доказателства, АУАН и НП, районният съд е постановил правилен съдебен акт. При извършената служебна проверка на атакуваното решение, касационната инстанция не се установи допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 487/15.10.2009 г. на Районен съд Перник, постановено по н.а.х. дело № 422/2009 г., с което е отменено наказателно постановление № 7/17.03.2009 г. на Началника на Митница

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

/п/

Членове: /п/

/п/