

РЕШЕНИЕ № 194

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 18 декември 2009 год

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на шестнадесети декември две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Р. Стефанова, като разгледа докладваното от съдия СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 198 по описа за **2009** година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Производството пред Административен съд Перник е образувано по касационна жалба на Директора на РИОСВ Перник, против решение на РРСъд, постановено по н.а.х.дело № 182/09 г. В касационната жалба се правят оплаквания, че съдебното решение е неправилно, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Иска се отмяната му и потвърждаване по същество на наказателно постановление № 4/4-П.2009 г. на Директора на РИОСВ.

Ответникът по касационната жалба изразява становище да бъде оставено в сила решението на районния съд.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава заключение, че жалбата е основателна.

Съдът, като обсъди доказателствата по делото във връзка с доводите на страните прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима - подадена в срок от участващо в процеса лице.

Разгледана по същество е неоснователна.

Незаконосъобразно е оплакването, развивано от касатора, че представляващия ответника по касационната жалба не е възразил констатациите по АУАН, което според жалбоподателя било основание, че констатациите на контролните органи се приемат за доказани. Пред въззивния съд са ангажирани гласни доказателствени средства - свидетелски показания, от които не може по категоричен начин да се приеме, че е извършено описаното в наказателното постановление нарушение и то именно от "Вива Метал" ООД. Съдът е приел, че не е доказано по безспорен начин авторство на нарушението, извършено според АНО от ответника по касационната жалба. Това се споделя и от касационния състав. Като аргумент за липсата на доказателства, за авторство на нарушението следва да се отчете, че на проверяваната площадка, където е имало стари автомобили, не е установено, че са излезли от употреба, по време на проверката е имало наематели на площадката, които се занимавали със сервизно - ремонтна дейност. Безспорно е обстоятелството, че по време на проверката на място не е имало представител на санкционираното търговско дружество, а обстоятелството, според св. Димова, че констативен протокол е съставен на друга площадка, вместо да се издири представител на "Вива метал" ООД, който да уточни в момента на проверката, имало ли е излезли от употреба автомобили за унищожаване, които да са притежание на дружеството, не може да се приема като основание за налагане на административно наказания по ЗУО. В подкрепа на това, че авторство на нарушението не е доказано следва да се отчете и безспорния факт отразен в протокола, АУАН и показанията на св. Св. Георгиев,

служител на ОДМВР Перник, че площадката, предмет на проверката се стопанисва от наемател, а не от ответното търговско дружество.

Касационният състав споделя като правилен, по същество, силно ограничения от мотиви извод на РРС, че при извършване на проверка на площадката на ул. "Отец Паисий" № 21 в гр. Радомир независимо, че се установило наличието на няколко държатели на части от площадката, не е било предмет на установяване дали се извършва дейност по събиране, транспортиране, временно съхраняване, предварително третиране, разкомплектоване, оползотворяване и/или обезвреждане на отпадъци.

Ответникът по касационната жалба не е осъществил по безспорен начин, доказан при спазване на процесуалните разпоредби, състава на имуществената отговорност по чл. П2, ал. 1, т. 2 от ЗУО. Разглежданият състав санкционира лице, което извършва дейности по събиране, съхраняване, транспортиране, оползотворяване и/или обезвреждане на излезлите от употреба моторни превозни средства, компоненти и материали от тях, без да притежава съответното разрешение по чл. 37, регистрационен документ по чл. 12 или лиценз, издаден по реда на глава пета, раздел III.

При действието на чл. 83, ал. 1 от ЗАНН основание за ангажиране на отговорността на едноличните търговци и юридическите лица е неизпълнение на задължение към държавата при осъществяване на дейността им.

Органите на административнонаказателното производство твърдят неизпълнение на задължението по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗУО. Цитираната норма обуславя правомерното извършване на дейностите по събиране, транспортиране, временно съхраняване, предварително третиране, разкомплектоване, оползотворяване и/или обезвреждане на отпадъци от наличието на разрешение, издадено по реда на чл. 37 от Закона. Чл. 37 и сл. От ЗУО уреждат производството по издаване на разрешение за дейности с отпадъци. Моторните превозни средства, имайки битието на предмет, от който притежателят се освобождава или желае да се освободи, притежават качеството отпадък по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗУО, т. е. за дейностите, свързани с тях, включително събирането и временното съхраняване, е необходимо разрешение, издадено по реда на чл. 37 и сл. от ЗУО. Задължението за получаване на разрешение е с характер на задължение към държавата и неизпълнението му е юридически факт на отговорността по чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗУО.

Събирането и временното съхраняване на отпадъци са с легални дефиниции, съдържащи се съответно в т. 18 и т. 21 от § 1 на ДРЗУО. Тези норми определят събирането като доставяне, натрупване, сортирането и/или смесване на отпадъците с цел транспортиране, а временното съхранение като дейност, свързана със складирането на отпадъците на площадки при мястото на образуването им или със събирането им на площадки за срок не по-дълъг от: а) три години при последващо предаване за оползотворяване; б) една година при последващо предаване за обезвреждане.

Констатациите за наличие на автомобили и части за и от автомобили нямат характер на излезли от употреба МПС, установено по безспорен начин от контролните органи. Този факт има за последица липса на предмет на

нарушението и отсъствие на предпоставки за ангажиране на отговорността на ответника по касационната жалба. От констатациите на контролните органи, описани в протокола от 28.X.2008 г. последвал АУАН и НП, във връзка с показанията на разпитаните пред районен съд свидетели не може да се направи извод, че заварените на място автомобили имат качеството отпадък по дефиницията на § 1, т. 1 от ДРЗУО и за дейности с тях не е необходимо разрешение по чл. 37 и сл. от ЗУО, не притежаването на което пък да се възприеме като юридически факт на имуществената отговорност по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗУО, която незаконосъобразно е наложена на "Вива Метал" ООД, при липсата на данни тези автомобили, дори и да е имало излезли от употреба да са собственост или притежание на дружеството.

Това налага да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 204, постановено по н.а.х.дело № 182/09 г. на Районен съд Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

/п/

Членове:

1. /п/

2. /п/