

Р Е Ш Е Н И Е

№ 198

В ИМЕТО НА

НАРОДА

гр.Перник, 16 декември 2009 год.

Административен съд - Перник, втори касационен състав, в публично заседание на шестнадесети декември две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Членове:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдия СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 207 по описа за 2009 година на **Административен Съд - Перник**, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба от РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ЗА ОПАЗВАНЕ И КОНТРОЛ НА ОБЩЕСТВЕНОТО ЗДРАВЕ гр. Перник, ул. "Миньор" № 15, против решение № 110/26.02.2009 г., постановено по н.а.х.д.№ 1598/2008 г., на Районен съд - Перник, Ш-ти наказателен състав. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 62 от 06.08.2008 г., издадено от Директор на РИОКОЗ гр. Перник, с което на Г.М.К. *** с ЕГН ***** на основание чл. 48, ал.1 от Закона за храните е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000 лева.

Касаторът в съдебно заседание, с процесуалния си представител адвокат Даскалов, поддържа подадената касационна жалба и изтъква аргументи, сочещи на неправилно приложение на материалния закон, както от административно- наказващия орган, така и от първоинстанционния състав на съда.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител адв. Йорданов, намира жалбата за неоснователна.

Представителят на Окръжна прокуратура гр.Перник счита, че постановеният първоинстанционен акт е правилен и законосъобразен и следва да бъде оставен в сила.

Касационната жалба е подадена от лице, имащо право да обжалва решението в законния срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

С наказателното постановление, отменено от районния съд, на касатора е била наложена имуществена санкция за това, че пуска на пазара храна негодна за консумация от хора, като е допуснал прекъсване на хладилната верига, за съхранение на хранителни продукти, в които е било установено отклонение от норми по микробиологични показатели.

В касационната жалба се твърди, че неправилно първоинстанционният съд е приел издаденото постановление за незаконосъобразно. Според касатора, е налице нарушение на Закона за храните по причина, че констатациите на контролните органи, за нарушение на нормативни разпоредби и Наредба № 5 са безспорни и е било ясно и авторството на нарушението.

Настоящият състав намира изложените в жалбата доводи за неоснователни. Обстоятелството, че констатираните от Районен съд Перник нарушения на процесуалните правила на производството пред АНО за нарушения на работата на обекта, стопанисван от ответника по касационната жалба не налага извода за извършеното и описаното в акта за установяване на такова нарушение. Контролните органи са съставили всички изискуеми по закон документи, въз основа на които са обосנוвали извода си за извършено нарушение. Както правилно е констатирал въззивния съд в крайна сметка наказанието е наложено не на едноличния търговец, подлежащ на санкциониране, а на физическо лице, което не подлежи на такава санкция.

Не е налице и твърдяното допуснато нарушение на материалния закон от първоинстанционния съд. В този акт мотивирано съдът е направил извод, който следва да бъде приет за законосъобразен, а развитото оплакване на касатора е опит да се санира незаконосъобразен акт на АНО. Поради това, касаторът е бил длъжен да издаде наказателното постановление срещу лице, подлежащо на санкция по реда на чл. 48 от ЗХ — юридическо лице или едноличен търговец. Противоречието на обстоятелствена част и диспозитив, по отношение адресат на извършено нарушение и адресат, подлежащ на санкция по реда на чл. 48 от ЗХ са наложили единствено правилния извод на районния съд да отмени наказателното постановление.

Поради изложените съображения, настоящият състав на съда намира постановения съдебен акт на въззивния за правилен и законосъобразен, поради което следва да го остави в сила.

При служебната проверка, извършена от касационния състав по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК не се констатира нарушение на материалния закон или съществени процесуални нарушения налагащи отмяна на обжалваното съдебно решение.

Поради изложеното съдът,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 110/26.02.2009 г., постановено по н.а.х.д.№ 1598/2008 г., на Районен съд - Перник, III-ти наказателен състав. РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/