

РЕШЕНИЕ № 205

гр. Перник, 22 декември 2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, втори касационен състав, в публично заседание на шестнадесети декември две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 208 по описа на съда за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С Решение № 825 от 20 декември 2008 г. по н.а.х.д. № 1515/2008 г. Пернишкият районен съд е изменил Наказателно постановление № 1015/25.05.2008 г. г., издадено от началника на сектор „Пътна полиция“- ОД на МВР - Перник, с което на А.И.Е. - ЕГН: *****,***№ 64 на основание чл.174,ал.3,пр.1 от ЗДвП са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 700 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от дванадесет месеца като е намалил размера на наложената глоба на 500 лв. и е потвърдил НП в останалата му част.

Недоволен от така постановеното решение А.И.Е. е подал касационна жалба, с която моли съда да отмени решението на районния съд, като неправилно,незаконосъобразно и постановено при непълнота на доказателствата. Въпреки дадената му допълнителна възможност от съда жалбоподателят не е конкретизирал оплакванията си.

Ответната страна не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник заявява становище,че касационната жалба е неоснователна и решението на Пернишкия районен съд следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК от надлежна страна.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът като касационна инстанция се произнася само по посочените в жалбата касационни основания. От друга страна обаче, съгласно ал. 2 на същата норма следва да следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Разпоредбата на чл.63,ал.1 от ЗАНН препраща към касационните основания, визирани в чл.348,ал.1 НПК - нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание.Посоченото касационно основание в жалбата „непълнота на доказателствата" не попада в кръга на валидните касационни основания по чл.348,ал.1 НПК, поради което не следва да бъде обсъждано от настоящия съд.

От събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин, че на посочените в акта дата и час касаторът е извършил визираното нарушение на правилата за движение по пътищата. За да направи този извод, първоинстанционният съд е имал предвид разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, съобразно която констатациите в акта за установяване на административното нарушение се считат за верни до доказване на противното.Жалбоподателят не е представил никакви доказателства, оборващи доказателствената сила на съставения акт и установяващи различна фактическа обстановка от описаната, поради което районният съд правилно е приел, че нарушението е безспорно установено, поради което и правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност.

Решението на районния съд - Перник е валидно, постановено е от законен състав в рамките на правораздавателната власт.В конкретния случай с Акт № 1015 от 19.04.2008г. е установено, че на същата дата около 00.50ч., по ул."Ленински проспект" в гр.Перник, жалбоподателят е управлявал лек автомобил "Фолксваген Венто" чужда собственост, с рег. № РК 56 16 АН, като зад бл.№ 3 при извършена проверка е отказал да бъде изпробван с техническо средство „Дрегер 7410" за употреба на алкохол и не е представил застраховка „гражданска отговорност"на автомобилистите.АУАН е съставен в срок, от надлежен орган, подписан е съгласно изискванията на закона, дадена е възможност за възражения на нарушителя. Същият акт съдържа реквизитите, посочени в чл. 42 от ЗАНН.

Наказателното постановление е издадено в срок от надлежен орган при условията на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Извършеното от страна на нарушителя по съществото си представлява нарушение по чл. 174,ал.3 от ЗДвП.Същото се наказва с глоба от 500 до 1000 лв., както и лишаване от правоуправление на МПС за срок от два до осемнадесет месеца.

Районният съд е изменил наказателното постановление,като е намалил размера на наложеното наказание „глоба" от 700 на 500 лв.Така и двете наложени на касатора административни наказания-глоба и лишаване от право да управлява моторно превозно средство, са в минималните предвидени от закона размери.

Предвид изложеното, касационната инстанция намира първоинстанционното решение за постановено при напълно изяснена фактическа обстановка, като относимите факти са възприети въз основа на допустими доказателствени средства, събрани по изискуемия процесуален ред. Изводите на районния съд, че жалбоподателят е осъществил състава на вмененото му административно нарушение, са правилни и обосновани, като непротиворечащи на събраните доказателства и приложимия закон. Както

наказателното постановление, така и решението на съда, са постановени изцяло в необходимата форма и реквизити. Нарушението и правната му квалификация са правилно установени. Касационните оплаквания не намират опора в доказателствата по делото и са неоснователни.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 825 от 20.12.2008 г., постановено по н.а.х.д. № 1515/2008 г., по описа на Пернишки районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ