

Р Е Ш Е Н И Е

№ 313

гр. Перник, 13.01.2010г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на двадесет и втори декември през две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията Георгиев административно дело № 371 по описа за 2009 г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано въз основа на постъпила жалба от И.Б.К.,*** против заповед № КД-14-14-193/13.07.2009г. на вр. и.д. Началник на СГКК-гр. Перник, с която е одобрено изменението на кадастрална карта и кадастрални регистри с нанасяне на нов обект-поземлен имот с идентификатор 55871.723.60, с площ от 651 кв.м, собственост на наследници на Б. К. З., нанесен въз основа на нотариален акт № 173 от 17.03.1995 г. и нотариален акт № 196 от 14.02.1995 г. Твърди се незаконосъобразност на издадения административен акт и се иска неговата отмяна.

Ответникът по жалбата Служба по геодезия, картография и кадастр в писмено становище излага съображения за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна Агенция пътна инфраструктура, чрез упълномощения си процесуален представител, поддържа становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение.

Заинтересованата страна Държавно горско стопанство Радомир, чрез упълномощения си процесуален представител, излага становище, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като територията, в която попада заснетия имот е горска територия, а

след заснемането този имот е определен като имот за застрояване.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Заповед № КД-14-14-193/13.07.2009 г. на вр. и. д. Началник на СГКК-гр. Перник, с която е одобрено изменението на кадастрална карта и кадастрални регистри с нанасяне на нов обект е връчена на жалбоподателя на 03.08.2009г., видно от обратна разписка приложена по делото. В срока за оспорване на 17.08.2009 г. е депозирана в административния орган жалба против цитираната заповед.

От нотариални актове от 14.02.1995 г. и от 17.03.1995 г. е видно, че Борис Зарков е собственик на недвижим имот придобит по наследство и давностно владение и чрез продажба на недвижим имот, находящ се в землището на гр. Перник, кв. „Стара чешма“. От приложено по делото удостоверение за наследници № 165 от 04.09.2009г. издадено от служба „Гражданско състояние“ към Община Перник се установява, че жалбоподателя е единствен наследник на Б. К. З.. С оглед на това жалбоподателя разполага с активна легитимация, както да иницира започване на административно производство, а така също и съдебно и следователно жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна, разгледана по същество, е основателна, по следните съображения:

Службата по геодезия, картография и кадастър гр. Перник е сезирана с молба рег. № 14-10-231 от 11.06.2009г. подадена от жалбоподателя, с искане за изготвяне на кадастрална карта и регистър за имот, находящ се в землището на гр. Перник, кв. „Стара чешма“, във връзка с влязло в сила решение № 132 от 13.05.2009 г. по административно дело № 695/2008 г. по описа на Административен съд Перник. Въз основа на тази молба е оформено служебно заявление № 10-2874/10.07.2009 г. в СГКК – гр. Перник за извършването на изменение в КККР. На 13.07.2009 г. е съставен акт № 28 от длъжностни лица на СГКК за непълноти и грешки. Видно от акта за непълноти и грешки е, че той е оформен в присъствието на заявителя и представители на заинтересуваните страни по делото, без те по никакъв начин да могат да се идентифицират. От същия акт може да се направи извода, че той е съставен в службата по геодезия и картография, а не на място. По делото липсват доказателства за надлежно връчване на така съставения акт, а и от самия акт става ясно, че той не

е предявяван на страните, тъй като в него е вписано, че „не се подписва от заинтересованите лица, защото е изготвен въз основа на съдебно решение“. С оглед на това и незабавно още същия ден – 13.07.2009 г. административния орган е издал заповед № КД-14-14-193 от 13.07.2009 година. Законосъобразността на тази заповед е предмет на съдебна проверка в настоящето производство. С оглед на така описаната фактическа обстановка за настоящия съдебен състав се формират следните изводи:

В оспорената заповед е вписано, че същата се издава на основание чл. 54, ал. 1 от ЗКИР. Цитираната правна норма, на която се позовава административния орган е правомощието му да одобри изменението в кадастралната карта с издаването на съответна заповед, но не и правното основание послужило за одобрението на изменението. В оспорваната заповед не е посочено правно основание, въз основа на което се издава същата, нито е посочено извършеното с нея изменение на коя от трите хипотези по чл. 53 от ЗКИР се базира. Не е посочено заповедта какво касае, непълноти и/или грешки. Ако се касае за непълноти и грешки, като основание за предприетото изменение, заповедта отново е незаконосъобразна, тъй като административният орган не е изпълнил императивно разписаното от нормата на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР свое задължение. В нарушение на материалния закон и административнопроизводствените правила, без посочване на конкретно правно основание в някоя от хипотезите на чл. 53, ал. 1, т. 1-3 ЗКИР с процесната заповед е одобрено кадастрално изменение, при липсата и на установяване дали се касае за грешка или непълнота в действащия кадастрален план. Производството е по реда на чл. 53, ал. 1, във връзка с ал. 2 от ЗКИР. В процедурата по чл. 53, ал. 1, т. 1 ЗКИР за изменение на кадастралния план непълнотите или грешките се установяват на самото място с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. Съставянето на акта има за цел установяване наличието или липсата на спор за материално право между заявителя и пряко заинтересуваните собственици. В случай, че материалният спор е предварително разрешен с влязло в сила съдебно решение, актът за напълноти или грешки не се подписва от пряко заинтересуваните лица, защото по спора е налице сила на пресъдено нещо на съдебния акт. В тази връзка разпоредбата на чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната и кадастралните регистри не се намира в противоречие с разпоредбата на чл. 53,

ал. 3 ЗКИР. В конкретния случай решение № 132 от 13.05.2009 г. на Административен съд Перник по административно дело № 695/2008 г. не е от категорията съдебни актове, с които се решава спор за материално право и не може да послужи като основание акта за непълноти и грешки да не се подписва от страните. Следователно е налице опорочена административна процедура и същата не може да бъде saniрана в настоящето производство. Отделно от това съдът намира, че заповедта е немотивирана /и мотиви не могат да се извлекат от административната преписка и събраните в съдебното производство доказателства/ и при липсата на посочени конкретни правни основания в нея, съдът е поставен в невъзможност да извърши цялостна проверка за законосъобразност на оспорвания акт.

По изложените съображения, съдът намира, че оспорваната заповед е незаконосъобразна, като издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправна разпоредба, поради което административната преписка следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на процедура по чл. 53 от ЗКИР.

В съдебно заседание само пълномощника на жалбоподателя претендира присъждане на разноски. Съдът намира, че такива се дължат на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. В полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски в производството общо в размер на 110 лв., от който 10 лева държавна такса и 100 лева заплатен хонорар за изготвяне на експертиза.

Воден от изложеното, Административен съд Перник
Р Е Ш И :

Отменя Заповед № КД-14-14-193/13.07.2009 г. на вр. и. д. Началник на СГКК-гр. Перник, с която е одобрено изменението на кадастрална карта и кадастрални регистри с нанасяне на нов обект.

Връща делото като преписка на СГКК Перник за провеждане на процедура по чл. 53 от ЗКИР.

Осъжда Служба по геодезия, картография и кадастър Перник да заплати на И.Б.К.,*** сумата от 110 лева, представляваща деловодни разноски в настоящето производство.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/