

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1

гр.Перник, 14 януари 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Е.В. и прокурора , като разглежда докладваното от съдията адм. дело № 378 по описа за 2009 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

А.Б.Ч. оспорва заповед № 518/09 г. на кмета на община Радомир, с която е учредено право на преминаване за ремонт на улична чешма приЗ УПИ I-2248, XIII- за озеленяване и XII за трафопост в кв. 88 по плана на Радомир. Жалбоподателят твърди, че заповедта е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Излага становище, че с оспорваната заповед се засяга наследствен имот от баща ѝ, което не било отразено от формална страна в заповедта. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата - кмета на община Радомир, чрез процесуален представител оспорва основателността на жалбата и поддържа становище, че следва да бъде отхвърлена.

Конституираните, от административния орган, заинтересовани страни от административния орган не вземат становище.

Съдът като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е подадена от лице, конституирано като заинтересована страна в производството пред административния орган в законния срок. В случая, по аналогия следва да се приложи общият принцип, въведен в административното производство, за наличие на правен интерес от извършеното оспорване, тъй като административния орган е бил аргументиран от молбата на граждани за осигуряване достъп до уличната чешма и ремонтването ѝ. В молбата е посочено, че една от заинтересованите страни - н-ци на Б. Миразчийски е осуетила инициативата им. Съдът приема, че след като са били конституирани като заинтересовани страни н-ците на Б. Миразчийски в производството пред административния орган, макар и само със съобщаването на акта му, същите са в правата да търсят съдебна защита срещу акта, от който според тях се засягат интересите им. Това обстоятелство налага да се приеме жалбата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, макар и не по изложените в нея основания.

В хода на производството се установи следното. Жалбоподателят, като наследник на Б. Миразчийски представи нотариален акт за собственост на недвижим имот, собственост на наследодателя от 1955 г. Представляващият административния орган представя АОС 2290 от 9.IX.09 г. на кмета на община Радомир. В хода на процеса е изискано удостоверение за идентичност на

имотите, описани в акта за собственост, представен от жалбоподателя и този издаден от общинската администрация. По искане на жалбоподателя е открито производство по оспорване удостоверение № 729/24.XI.2009 г. В тази връзка е допусната и изслушана СТЕ. Видно от удостоверение № 729/24.XI.2009 г. на кмета на община Радомир и заключението на вещото лице липсва идентичност в имота описан в нотариален акт № 74 т. I н.д. 164/55 г. и УПИ I-2248, кв. 88 по плана на гр. Радомир. Безспорно е, че жалбоподателят и други заинтересовани страни са собственици на съседен УПИ II - 741. кв. 88 по плана на гр.Радомир, съседен на УПИ I - 2248. Тъй като общинската администрация е приела за нормално да се издава първо някакъв административен акт, а след това да се установява, чии интереси се засягат едва през 2009 г., след завеждане на делото пред административен съд, се съставя АОС на имота, през който следва да се премине за извършване на ремонтна дейност на уличната чешма. Липсата на коректно воден регистър на общинските имоти е наложило да се издаде процесната заповед и да се съобщава на лица, които нямат нищо обща с имотите - общинска собственост, през които е разпоредено преминаването. Административният орган е издал заповед за преминаване през собствен имот, като е конституирал в производството пред него и лица, които на този етап не могат да докажат никакви права върху общинския имот.

Съдът констатира допуснати нарушения в процедурата по издаване на обжалваната заповед. Като правно основание за издаване на обжалваната заповед е посочена разпоредбата на чл. 193, ал. 3,4 от ЗУТ.

Като фактическо основание е посочено "ремонт на водохващане".

В разпоредбата на чл. 193 от ЗУТ е уредено "правото на прокараване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура", наред с последици от това. Ремонта предполага дейност по отстраняване повреда, а прокараване на отклонения от общи мрежи на техническата инфраструктура е дейност, свързана с изграждането на нови мрежи или присъединяване, към съществуващи, като до финализирането на процедурата със заповед на административния орган се минава през сложна процедура, описана поетапно в закона. Следва да се остави без коментар, обстоятелството, че нито е спазена предхождащата процедура в който и да било от етапите, нито е определяно обезщетение, нито е приложена правилно разпоредбата на чл. 193, ал. 3 от ЗУТ. СТЕ изслушана в тази връзка дава алтернативно предложение, за ремонт на съществуващо водохващане, както и за водохващане от водопровод на ВиК. При това положение, след като не е изпълнено изискването да се намери най целесъобразното техническо решение, административния орган е пропуснал съществен момент от процедурата по чл. 193) ал. 3 от ЗУТ. Не следва да се коментира обстоятелството, тъй като това е и основанието да бъде отменена заповедта, че водохващането е от имот собственост на общината и издадената по повод ремонта на уличната чешма заповед не може да породии никакви последици за собственици (каквито не съществуват, извън община Радомир) на поземлени имоти, какъвто е смисъла на процедурата по чл. 193 от ЗУТ.

Предвид изложеното, и за това, че правното основание на оспорваната заповед е неотнормирано и не може да породии никакъв краен резултат за оспорващия, съдът счита че оспорваната заповед е незаконосъобразна и следва да се отмени. В тежест на ответника се възлагат разносните направени от жалбоподателя в размер на 360 лв.

По изложените съображения съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ заповед № 518/24.VII.2009 г. на кмета на община Радомир.

Осъжда община Радомир да заплати на А.Б.Ч.,*** сумата 360 лева - деловодни разноси.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/