

Р Е Ш Е Н И Е

№ 2

гр.Перник, 25 януари 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Е.В. и прокурора

....., като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 409 по описа за 2009 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Медицински център "Изток" АД, чрез управител, д-р И.И. оспорва "писмена покана, изх. № 29-04-294/1-IX.09 г., на Директора на РЗОК - Перник", с която е разпоредено от името на оспорващия да бъде внесена /заплатена/ доброволно сумата 818,13 лева за възстановяване по реда на неоснователно получени от РЗОК суми. В жалбата се твърди, че поканата, като подлежащ на оспорване административен акт е незаконосъобразна и издадена при съществено нарушение на процедурните правила. Иска се отмяната ѝ. по същество жалбоподателят не взема отношение.

Административният орган, чрез процесуален представител изразява становище, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Съдът, като се запозна със становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима - подадена в срок от засегнатата от административния акт страна.

Разгледана по същество е основателна. Предмет на проверка, по инициатива на административния орган е контрол на дейността на жалбоподателя за изпълнение на договори от страна на жалбоподателя с изпълнители на медицинска помощ, съгласно заповед № РД - 25 - 99 от 1.VI.2009 г. на НЗОК и заповед № РД - 09 - 324 от 10.VI.2009 г. на РЗОК Перник.

При извършената проверка, контролните административни органи установяват на основание Наредба № 39/04 г. за профилактични прегледи и диспансеризация и Приложение № 9 от Решение № РД - УС - 04 - 127/07 г. е следвало да бъде или да не бъде извършена диспансеризация по протоколи № 167 и 168 от 15-VI.2009 г.

Констатациите на проверяващите са възразени от жалбоподателя.

На основание тези възражения има решение на арбитражна комисия по чл. 75 от ЗЗО, с което възраженията на жалбоподателя и по двата протокола не се уважават.

Това е мотивирало административния орган да издаде оспорваната покана за доброволно изпълнение за възстановяване на неоснователно получени суми.

Събирането на недължимо платени от РЗОК суми след отправена писмена покана до ИМП е регламентирано по реда на Глава двадесета от НРД

2006 г./действащ и към настоящият момент/ и конкретизирано с индивидуалния договор за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ.

Разпоредбата на чл. 234 от НРД, 2006 г. изисква съставянето на "Протокол за неоснователно получени суми" и осигуряване на възможност на засегнатото лице - обект на проверката - да се защити, като представи писмено възражение пред директора на РЗОК в у-дневен срок, считано от деня, следващ деня на получаване на протокола. Това е установеният административен ред за събиране на недължимо платени суми.

В конкретния случай от представената по делото административна преписка е видно, че е спазена определената законова процедура за извършване на проверка от РЗОК-Перник. Всички етапи на процедурата са проведени и са приключили с конкретни констатации оформени в протоколи. В този смисъл не е налице нарушаване установените с НРД 2006 г., административно производствени правила.

Тъй като писмото - покана е индивидуален административен акт / както сочи трайната практика на ВАС/ , за да бъде законосъобразно е необходимо да отговаря на всички изисквания определени в чл.59> ал-2 от АПК. Издаденият административен акт следва да е мотивиран, като описаните в мотивите фактически основания следва да обосновават прилагането на правната норма.

Предвид горното, за съда се налага убеждението, че в хода на производството пред административния орган не са допуснати процесуални нарушения, които да налагат отмяна на обжалваната покана.

Съдът не приема становището на административния орган, отразено в обжалвания административен акт, че изброените специалисти, не е ясно дали са ОПЛ или консултанти, не са извършили задължителната диспансеризация и вместо диспансерен са извършили и отчели първични консултативни прегледи.

В тази връзка съдът отчита, че съгласно чл. 132, ал. 2 от НРД 2006 г. за диспансеризация следва да е налице изрично съгласие на лицето, спрямо което трябва да се извърши тази дейност.

Тъй като при извършване на проверката административният орган не е посочил дали проверяваните специалисти са ОПЛ, съдът приема, че констатациите на контролните органи не следва да се приемат за законосъобразни. Не може на едно лице противно на волята му да се разпорежда да бъде диспансеризиран или не по силата на презумпция, че трябва да се прилага добрата медицинска практика. В раздел III от Наредба № 39/°4 г. за профилактични прегледи и диспансеризация на Министъра на здравеопазването не е регламентирано задължение даден специалист да предприеме по собствена инициатива диспансеризация на лице, при установяване на съответното заболяване, още повече без негово съгласие.

В тази връзка се налага извода, че няма основания да се дължат като неоснователно получени сумите посочени в обжалваната покана за доброволно изпълнение и същата следва да се отмени като незаконосъобразна.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ писмена покана изх.№ 29-04-294 от 01.09.2009 г. на Директора на РЗОК-Перник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/