

## РЕШЕНИЕ № 314

Гр. Перник, 21.01.2010 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Административен съд - Перник**, в публично заседание на двадесет и втори декември две хиляди и девета година, в състав:

**СЪДИЯ:** Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 416/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

**Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.**

Образувано по жалба от ЕТ,,Д-р М. Божи лов а-амбулатория за индивидуална специализирана медицинска помощ", представлявано от д-р М.П.Б. против писмена покана изх.№ 29-07-584 от 01.09.2009 г. на Директора на РЗОК-Перник.

С обжалваното писмо Директорът на РЗОК-Перник, уведомява жалбоподателя за дължимо плащане. Основание за плащането е чл.46, ал.2 на сключен между страните в настоящото производство индивидуален договор № 14/РД-29-204 от 31.01.2008 г. Дължимата сума произтича от заплатените средства за извършени и отчетени в РЗОК-Перник първични консултативни прегледи в които са вписани диагнози според които лицата подлежат на диспансеризация от съответен специалист. Сумата която е недължимо платена е в размер на 3057.87 лв.

Жалбоподателката поддържа становище, че административният акт е неправилен и незаконосъобразен, постановен при съществено нарушение на процедурата по издаването му. Иск се отмяна на акта и присъждане на разноски.

**Ответникът по жалбата - Директорът РЗОК-Перник**, чрез своя процесуален представител оспорва жалбата, като намира че е неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**Административен съд Перник**, като взе в предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност намира за установено от фактическа и правна страна следното:

### **I. По допустимостта на жалбата:**

Жалбата е подадена от лице в чиято правна сфера възникват задължения, поради което същото притежава активна легитимация да обжалва "писмото" на Директора на РЗОК-Перник. Писмата-покани съгласно трайната практика на ВАС са индивидуални административни актове и компетентен да разгледа жалбите срещу тях е административния съд. ВАС приема, че отношенията между страните по договорите за осъществяване на медицинска помощ възникват по силата на двустранно подписан договор, но при сключването му РЗОК действа като административен орган. В този смисъл правоотношенията между страните се регулират на принципа на власт и подчинение, а не по гражданско правен ред. Ето защо актовете които се издават във връзка с изпълнението на договорите, респ. налагането на санкции по тях, като издадени от административен орган имат характер на административни актове.

В административната преписка е приложена писмена покана № 29-07-584 от 01.09.2009 г. на директора на РЗОК, както и известие за доставка от което е видно, че поканата е връчена на д-р М.Б. на 07.09.2009 г. Писмото е получено лично. В

законовия 14-дневен срок, жалбоподателката е упражнила правото си на жалба при условията на чл. 149 от АПК.

Поради изложеното, съдът намира жалбата за процесуално допустима.

## **II. По основателността на жалбата:**

Участниците в производството са страни по договор за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ № 14/РД-29-204 от 31.01.2008 г., сключен на основание чл. 59 330. С него са уредени отношенията между тях по извършване на специализирани медицински дейности от страна на жалбоподателя и уреждане на финансово отчетната му дейност, спрямо административния орган.

Със заповед № РД 09-293/26.05.2009 г. директорът на РЗОК - Перник е наредил да бъде извършена медицинска проверка на изпълнител на медицинска помощ ЕТ "Д-р М.Б.-амбулатория за индивидуална специализирана медицинска практика"-гр.Перник. Срока на проверката е от 26.05.2009 г. до 28.05.2009 г. Определения обхват и вид на проверката е зададен като медицинска и тематична, с предметен обхват: проверка по изпълнение дейността по диспансерно наблюдение на хронично болни и проверка по спазване установения ред за работа с първични медицински документи. С тази заповед е определен и контролът, който да извърши проверката - д-р Гергана Симеонова Г. - гл. инспектор лекар-контролор в отдел „ДОКИИМПА“.

В определения срок проверката е извършена и е изготвен съвместен протокол на основание чл.224, ал.3 или чл.228, ал.3 от НРД2006 г. На 30.05.2009 г. е съставен медицински протокол за извършен контрол по изпълнението на договорите с изпълнители на медицинска помощ №133/30.05.2009 г. и са описани констатираните нарушения - не извършена задължителна диспансеризация и осъществен първичен консултативен преглед вместо диспансерен. Същият ден е издаден протокол за неоснователно получени суми №134/30.05.2009 г., в който са определени конкретно плащанията за които е констатирано нарушение. Отразени са неоснователно получени суми от ЛЗ за СИМП ЕТ „Д-р М.Б. - амбулатория за индивидуална специализирана медицинска практика“. Сумите са изплатени въз основа на неправомерно отчетени от изпълнителя в РЗОК-Перник, първични консултативни прегледи, които е следвало да бъдат отчетени като прегледи за диспансерно наблюдение от специалист.

Двата съставени протокола са получени от представляващия лечебното заведение - д-р М.Б. на 03.06.2009 г. В законовия срок от лечебното заведение е направено възражение вх.№29-07-376/09.06.2009 г. и е поискано произнасяне на арбитражната комисия по чл. 75 от ЗЗО.

На свое заседание проведено на 17.07.2009 г. Арбитражната комисия е приела решение №3 и е потвърдила констатираното от лекаря контролор при извършване на проверката.

РЗОК осъществява контролна дейност по отношение на спазването на регулативните стандарти, които са неразделна част от индивидуалния договор. В този смисъл директора на РЗОК е компетентният административен орган, който може да извършва проверка на изпълнението на индивидуалните договори.

Събирането на недължимо платени от РЗОК суми след отправена писмена покана до ИМП е регламентирано по реда на Глава двадесета от НРД 2006 г./действащ и към настоящият момент/ и конкретизирано с индивидуалния договор за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ.

Разпоредбата на чл. 234 от НРД, 2006 г. изисква съставянето на "Протокол за неоснователно получени суми" и осигуряване на възможност на засегнатото лице - обект на проверката - да се защити, като представи писмено възражение пред директора

на РЗОК в 7-дневен срок, считано от деня, следващ деня на получаване на протокола. Това е установеният административен ред за събиране на недължимо платени суми.

В конкретния случай от представената по делото административна преписка е видно, че е спазена определената законова процедура за извършване на проверка от РЗОК-Перник. Всички етапи на процедурата са проведени и са приключили с конкретни констатации оформени в протоколи. В този смисъл не е налице нарушаване установените с НРД 2006 г. административно производствени правила.

Тъй като писмото - покана е индивидуален административен акт / както сочи трайната практика на ВАС /, за да бъде законосъобразно е необходимо да отговаря на всички изисквания определени в чл.59, ал.2 от АПК. Издаденият административен акт следва да е мотивиран, като описаните в мотивите фактически основания следва да обосновават прилагането на правната норма.

В хода на проверката са проконтролирани 492 бр. амбулаторни листове, за които е установено, че неправилно са отчетени като първични извършените прегледи и диспансеризацията не е направена според изискванията на Наредба № 39 за профилактичните прегледи и диспансеризация и Наредба №40 за определяне на основния пакет от здравни дейности, гарантирани от бюджета на НЗОК. За всеки от тях е посочено каква сума следва да се възстанови, посочени са кодове и индивидуализиращи данни за пациентите и вписаните кодове на диагнози в амбулаторните листове. В решението на арбитражната комисия са посочени обемни мотиви, но те по своята същност представляват разсъждения относно това какво е съдържанието на понятието „диспансеризация“ според нормативната уредба, а не конкретно посочване защо е прието, че в проверените 429 бр. амбулаторни листове е налице нарушение. Подробно са описани и има конкретни мотиви по отношение на 9 бр. амбулаторни листове и констатациите на лекаря контролър не са възприети.

По делото е изслушана подробна експертиза и същата бе приета по делото. От заключението на вещото лице е видно, че само по отношение на 118 случая отразени в проверени амбулаторни листове могат да бъдат обосновани причини за диспансеризация. Категорично е посочено, че пациента се диспансеризира само с негово съгласие. Всички проверени от вещото лице прегледи според документацията на СИМП са консултативни.

Вещото лице е установило също така, че в повечето случаи се касае за случаи в които са изтекли повече от една, дори две години от „инцидента“.

От заключението на експерта е видно, че при осъществяване на проверката освен конкретните правни норми всеки случай е необходимо да бъде разгледан отделно и да бъде съобразена диагнозата на всяко ЗОЛ. При изготвянето на експертизата се изброяват конкретни случаи при които по подробната проверка би довела до отпадане отговорността на жалбоподателката.

Всичко това налага извода, че преценката на административния орган е формална и не е съобразена със специфичните изисквания на всеки прегледан от д-р Б. пациент.

Производството по установяване на нарушения от общо практикуващите лекари, каквато е жалбоподателката, е административно и трябва да протича при спазване на общите административно-производствени правила, доколкото тяхното приложение не е изключено от специални административно-процесуални норми. Ето защо постановявайки своя акт, РЗОК гр.Перник спазвайки установените правила е била длъжна да изложи мотиви защо счита, че съответните прегледи не следва да се отчитат като първични и заплатените в повече суми подлежат на възстановяване. В обжалваната покана и документите от административната преписка е налице изброяване на констатациите, но не и мотивировка на предприетите въз основа на тях

действия.

Така установените нарушения при осъществения съдебен контрол са основание обжалвания административен акт да бъде отменен.

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на разноси и разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК, в тежест на ответника по жалбата се присъждат и направените от жалбоподателя разноси общо в размер на 650 лева от които 50 лв. държавна такса за образуване на производство, 300 лв. хонорар за изготвяне на заключение и 300 лв. заплатено възнаграждение за един адвокат.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд - Перник**

## **Р Е Ш И**

**ОТМЕНЯ** писмена покана изх.№ 29-07-584 от 01.09.2009 г. на Директора на РЗОК-Перник.

**ОСЪЖДА РЗОК - Перник**, пл. "Кракра" № 2 да заплати на **ЕТ, Д-Р М.Б.-амбулатория за индивидуална специализирана медицинска помощ<sup>1</sup>**, представлявано от д-р М.Б. сумата от 650 лева - деловодни разноси, направени в настоящето производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ: /п/**