

РЕШЕНИЕ № 311

гр. Перник, 19.01.2010 Г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и първи декември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х..

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 464 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145 -178 от АПК, във връзка с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

Образувано е по жалба на М.Н.М., И.Н.М., В.С.П. и П.С.П. ***, срещу Заповед № 2360/02.10.2009 г. на кмета на община Перник, с която е одобрено Решение по Протокол № 38-2/14.09.2009 г. на нарочна комисия, във връзка с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ за определяне на незастроена площ в имот, подлежащ на възстановяване по реда на чл. 106 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/.

Жалбоподателите , чрез процесуалния си представител, навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорваният акт, поради неправилността на преценката на комисията, определила размера на застроената площ. Претендират разноски.

Ответникът - кметът на община Перник ,чрез процесуален представител изразява становище за* неоснователност на жалбата и претендира присъждането на разноски.

Административен съд - Перник, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакувания административен акт - Заповед № 2360/02.10.2009 г. на кмета на община Перник е одобрено Решение по Протокол № 38-2/14.09.2009 г. за определяне на незастроена площ в имот, подлежащ на възстановяване по реда на чл. 106 от ЗСПЗЗ, за част от имот планоснимачен № 2061, съгласно помощния кадастрален план от 2009 г., по плана на кв. "Изток" гр. Перник .Административният акт е мотивиран с факта, че комисия, назначена със Заповед № 2086/16.10.2008г. на кмета на община Перник е констатирала по установения ред, че имот 2061 от помощния план, с площ 991 кв.м., м."Богоина воденица" попада съответно в УПИ 1,кв. 236 по плана на град Перник - отреден за спортен комплекс/търговия и обслужващи дейности - имот. пл.№ 6761 - 382 кв.м., незастроен, УПИ 1,кв. 236- отреден за спортен комплексдърговия и обслужващи дейности - имот. пл.№ 6764 - 72 кв.м., незастроен, и УПИ I кв. 236- отреден за спортен комплексдърговия и обслужващи дейности в имот пл. № 2052 - 537кв.м.

реализирано мероприятие- бетонова алея. Техническата комисия е приела, че незастроената част от имота е с площ от 454 кв. м. с ограничение на ползването - съгласно предвижданията на действащия подробен устройствен план и канализация минаваща през имота, а в останалата си част - 537 кв.м. имотът е застроен.

По делото е прието експертно заключение на вещото лице Р.М.Г., от което се установява, че бившият земеделски имот, собственост на жалбоподателите, по приетия помощен план е отразен в контура между буквите АБВГДЕЖЗИКЛМА на приложената към заключението комбинирана скица, извадка от действащия ПУП на гр. Перник, кв. Изток, одобрен със заповед № 2322/22.12.1978 г. и от одобрената със заповед № РД-18-91/13.10.2008 г. кадастрална карта. Площта от имота - от 382 кв.м., заключена между букви ЕЖЗИКЛМНЕ, по комбинираната скица в зелен цвят, попадаща в имот с идентификатор 55871.514.6764 по кадастралната карта и в УПИ 1, кв. 236 отреден за спортен комплекс дърговия и обслужващи дейности е незастроена, площта от 72 кв.м. попадаща в имот с идентификатор 55871.514.6764 по кадастралната карта и в УПИ I кв. 236 отреден за спортен комплекс дърговия и обслужващи дейности е също незастроена и е отразена на комбинираната скица в зелен цвят контур между буквите БВГОПБ. Частта от бившият имот, заключена между букви АБПОГДЕНМА от комбинираната скица, в кафяв цвят съдържа застроена площ от 537 кв. м. - бетонова алея, попадаща в имот с идентификатор 55871.514.2052 по кадастралната карта и в УПИ I кв. 236, отреден за спортен комплекс дърговия и обслужващи дейности. Вещото лице е констатирано че в имота няма реализирано строителство от типа на сгради, изградена и преминаваща през имота е бетонна алея, водеща към спортно съоръжение "Хокейна площадка" която към момента на огледа не се поддържа - има частични следи от разкопаване. При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима - подадена е от надлежна страна и в преклузивния срок за оспорване, а разгледана по същество, е неоснователна.

Оспорваният акт е издаден при спазване на материално правните и процесуално правните норми.

Настоящият съдебен състав възприема становището, че съответствието на обжалваната в процеса заповед с материалния закон следва да бъде преценено с оглед на съдържанието на утвърденото с нея решение на комисията за застроена и незастроена част от процесния имот. Този извод се налага с оглед обстоятелството, че правните последици от обжалваната заповед произтичат именно от съдържанието на решението, а не от съдържанието на заповедта, с която е утвърдено.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ППЗСПЗЗ, Общинската служба по земеделие и гори /сега Общинска служба "Земеделие"/ постановява решение за възстановяване правото на собственост върху имоти в границите на урбанизираните територии въз основа на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 и чл. 13а от същия Правилник. Производството за определяне на застроената, респективно свободната от застрояване площ в тези имоти е междинно, обслужващо производството по чл. 11, ал. 1 от ППЗСПЗЗ и в него не се разглеждат наличието или не на материалните предпоставки относими към реституцията на имотите.

Не се спори по делото, че процесния имот се намира в строителните граници на гр. Перник, кв. "Изток" и попада в обхвата на чл. 11, ал. 2, т. 2 от ППЗСПЗЗ, а именно - в границите на урегулирани поземлени имоти [парцели] и

терени, предвидени за обществени мероприятия и комплексно жилищно, вилно и курортно строителство.

Съгласно ал. 4 на чл. 11 от ППЗСПЗЗ, застроената част, която не се възстановява на собствениците, се определя служебно от техническата служба на общината.

Комисията, чието решение кметът на община Перник е потвърдил, правилно е определила наличието на застроени площи по повод на процесния имот. Видно от приетото заключение на вещото лице, което съдът кредитира като компетентно и вярно по отношение на фактическите констатации, имотът на жалбоподателите по действащия регулационен план към момента попада в имоти, отредени за спортен комплекс/търговия и обслужващи дейности. Очевидно, по отношение на имота, в частта му, попадаща под изградената бетонова алея , има съвпадение между констатираното от комисията и вещото лице в заключението му.

Разпоредбата на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ не поставя условия застрояването върху имота да бъде в изпълнение и съгласно плановите и регулационни предвиждания, както и изискване за законност на извършеното строителство. Т. е., релевантно е реалното фактическо застрояване на имота със сгради и сервитутите към тях, както и наличието на елементи от инфраструктурата, строителни дейности и съоръжения по смисъла на § 1в, ал. 1 от ДР на ППЗСПЗЗ, пречатващо възстановяването на собствеността. Изброяването и в посочените от закона случаи не е изчерпателно, а е от примерен характер.

По отношение на спорната част от имота в размер на 537кв. м. /между букви АБПОГДЕНМА от комбинираната скица / върху която е изградена бетонова алея, обслужваща хокейна площадка , настоящият състав намира, че представлява мероприятие с пречатващо възстановяването в реални граници на тези части от имота действие по смисъла на чл. 106 от ЗСПЗЗ във връзка с § 1в, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на ППЗСПЗЗ. Неотносими към предмета на производството са възраженията, свързани със законността на застрояването,

Видно от всичко казано до тук, налице са реализирани в процесния имот мероприятия, включващо в себе си изградена бетонова алея , което обосновава и крайния извод на съда, за материална законосъобразност на оспорената Заповед № 2360/02.10.2009 г^ на кмета на община Перник и неоснователност на разглежданата жалба.

При извършената в изпълнение на чл. 168, във връзка с чл. 146 от АПК служебна проверка за законосъобразност, съдът не констатира наличието на основания за обявяването на административния акт за нищожен или други основания за неговата отмяна. Обжалваната заповед е издадена от компетентен по смисъла на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ орган, в предвидената от чл. 59, ал. 2 от АПК форма. Фактическият състав по издаването на акта съответства на административно-производственото правило на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ - прието е решение от техническата служба на района. Заповедта съответства и на целта на закона, тъй като е насочена към определянето на подлежащата на възстановяване част от имота, предмет на претендираното право на реституция.

При този изход на делото и във връзка с искането за присъждане на разноски, на основание чл.143 ал.4 АПК на ответника се дължат направените разноски в производството в размер на 150 лева

Така мотивиран, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М.Н.М., И.Н.М.В.С.П. и П.С.П. ***, срещу Заповед № 2360/02.10.2009 г. на кмета на община Перник.

ОСЪЖДА М.Н.М., ЕГН-*****, И.Н.М. ***, В.С.П., ЕГН ***** и П.С.П. ,ЕГН *****, да заплатят на община Перник сума в размер на 150 лева разноски в производството.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/