

Р Е Ш Е Н И Е

№ 319

гр.Перни, 14.01.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и втори декември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 466/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Б.С.Б., в качеството му на пълномощник на Д. Г. Б. срещу заповед № 2323/02.10.2009 г. на Кмета на община Перник, с която на основание чл.44,ал.2 от ЗМСМА във вр.с чл.224, ал.1,т.1; чл.222а,т.1, т.2 и т.3 от ЗУТ е спряно изпълнението на строеж „Масивна бетонна ограда и навес", в поземлен имот №191, находящ се в *****, собственост на Д. Г. Б..

Жалбоподателят релевира доводи за незаконосъобразност на обжалваната заповед, тъй като същата е издадена в нарушение на административно производствените правила и материално правните разпоредби. Посочените нарушения са основание за отмяна на административния акт.

Ответникът по жалбата Кметът на Община Перник, чрез процесуалния си представител иска заповедта да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна.

Административен съд - Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в законоустановения срок от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна, поради което следва да се уважи. Съображенията за това са следните:

Проверката относно законосъобразността на административния акт, която се осъществява от съда се отнася до проверка дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът.

С обжалваната заповед се спира изпълнението на строеж „Масивна бетонна ограда и навес", в поземлен имот №191, находящ се в *****, собственост на Д. Г. Б.. Спира се и достъпа до този строеж.

Правото на собственост се установява с нот.акт № 186, том VIII, дело № 2729/1995 г.

за покупко-продажба на недвижим имот.

В процесния имот е извършена проверка от служители на общинската администрация, за което е съставен констативен акт №1/046 от 25.06.2009 г. В него е посочено, че в имота е изградена масивна ограда и навес. Строежа е осъществяван от собственика чрез пълномощника му Б.С.Б..

Това фактическо положение е отразено и в мотивите на заповед №2323/02.10.2009 г. на Кмета на Община Перник. Те са подробни, но не мотивират прилагането на посочените в заповедта правни норми.

Обжалвания акт е издаден в изискуемата от закона форма, като са изложени правните основания за издаването му - чл.224, ал.1д.1; чл.222а, т.1, т.2 и т.3 от ЗУТ. В цитираните правни норми са предвидени правомощия на кмета на общината да спира строежи, при условията и реда на чл. 224 от ЗУТ, подробно изброени, като е едно от тях е в случай, че строежите се изпълняват без одобрени инвестиционни проекти и или без влязло в сила разрешение за строеж.

В конкретния случай кметът на общината е наредил да се спре изпълнението на строеж - масивна ограда и постройка - навес, тъй като същия се извършва без необходимите строителни книжа. Съгласно чл. 59 ал.2 т.4 от АПК в административния акт следва да се посочат фактическите и правни основания за издаването му. Фактическите основания представляват изложение на причините и условията поради които се издава акта, т. е. фактите, които се квалифицират под хипотезата на съответната правна норма, тези основания могат да се съдържат както в заповедта, така и в констативния акт. В обжалваната заповед и съставения констативен протокол са описани фактическите основания и те са идентични и не си противоречат. И в двата акта е констатирано, че се касае за **"изградена масивна ограда и навес"**.

За издаване на заповед за спиране изпълнението на строеж първия релевантен факт е такъв да се извършва, тъй като видно от разпоредбата на чл. 224, ал. 1 от ЗУТ административния орган спира изпълнението и забранява достъпа до строеж или част от строеж, който се извършва без необходимите строителни книжа. В настоящия случай съдът приема, че от доказателства по делото може да се направи извод, че към момента на съставяне на констативния акт описаните в него ограда и навес са завършени. Няма текущо строителство. По делото са приложени и множество отговори, както от Община Перник, така и от РДНСК - Перник, предхождащи датата на издаване на заповедта, от които може да се направи извод, че към момента на съставяне на констативния акт, строителството е приключило, т. е. същото към 02.10.2008 год. не се е извършвало.

Всичко изложено до тук навежда съда на извода, че заповедта е без предмет, тъй като е разпоредено спиране изпълнението на строеж и забрана на достъпа до него, след като той е завършен.

С оглед изложеното съдът приема, че е налице извършено строителство, без строителни книжа, но строителните работи са приключили и строежа е завършен, поради което не е налице годин предмет на процесната заповед, тъй като за да се спре строителството по реда на чл. 224, ал. 1 ЗУТ следва да е налице незаконен строеж, който е в процес на изграждане, т. е. който не е осъществен и завършен.

С оглед на горното, настоящият съдебен състав счита, че обжалваната заповед като незаконосъобразна следва да бъде отменена.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд - Перник**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 2323/02.10.2009 г. на Кмета на община Перник, с която е спряно изпълнението на строеж „Масивна бетонна ограда и навес“, в поземлен имот №191, находящ се в *****, собственост на Д. Г. Б..

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: /п/