

РЕШЕНИЕ

№ 316

гр.Перник 04.01.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и втори декември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 473/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на **В.И.В., Г.И.В. и И.И.С.,***** срещу заповед № 2278/30.09.2009 г. на кмета на Община Перник, с която е възстановено правото на собственост на наследниците на И.В.Г., върху новообразуван имот с № 11, местността „Винище“, в землището на село Кралев дол, целият с площ от 887 кв. м при граници: север - поземлени имоти № 6 и № 7, югоизток — поземлен имот № 47 югозапад-път.

В жалбата се поддържа становище за незаконосъобразност на заповедта. Изложените аргументи са свързани с установените от администрацията фактически основания за издаване на атакувания административен акт и касаят индивидуализацията на имота.

Отговорната страна - Кметът на Община Перник, чрез процесуалния си представител в съдебно заседание, поддържа твърдение че жалбата е недопустима. Алтернативно прави искане същата да се остави без уважение, като неоснователна и да бъде потвърден обжалваният административен акт.

Административен съд-Перник, като съобрази събраните по делото доказателства, доводите на страните и след проверка на обжалвания административен акт по реда на чл.168 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна в процеса. Атакува се акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което подадената жалба е процесуално допустима и се дължи разглеждането ѝ по същество.

С Решение № 102 от 26.05.1994 г. на Общинска служба по „Земеделие и гори“, гр. Перник на наследниците на И.В.Г. е признато правото на собственост в съществуващи /възстановими/ стари реални граници върху нива от 1 500 кв. м, находяща се в терен по § 4 на с. Кралев дол, общ. Перник, в местността „Винище“ по заявление, вх. №2462 от 24.02.1992 г.

Планът на новообразуваните имоти в местността "Винище", в землището на с. Студена и с. Кралев дол, е одобрен със Заповед № РД-51/06.02.2009 г. на Областния управител на област Перник. Заповедта е обнародвана в ДВ бр.21 от 20.03.2009 г. В законоустановения срок същата не е обжалвана от заинтересованите лица относно имота, който им се възстановява. Не се спори и между страните, че заповедта на областния

управител, с която е одобрен планът на новообразуваните имоти, е влязла в законна сила, по отношение на отредения имот на жалбоподателя.

С молба, вх. № 09/ТР-4716 от 07.07.2009 г. до Кмета на Община Перник, жалбоподателят В.И.В., е поискал от името на наследниците на И.В.Г., да им бъде възстановено правото на собственост върху имот по §4 от ППЗСПЗЗ, в м. „Винище“.

В отговор на молбата със заповед № 2278/30.09.2009 г. на Кмета на Община Перник се възстановява правото на собственост на наследниците на И. В. Г. върху новообразуван имот № 11, целият от 887 кв. м в местност "Винище", на село Кралев дол, община Перник. За останалата част от имота в размер на 613 кв.м е записано, че наследниците имат право на обезщетение по реда на чл.10, ал. 1 отЗСПЗЗ.

Обжалваната заповед № 2278/30.09.2009 г. на Кмета на Община Перник е издадена от компетентен орган, овластен по силата на закона съгласно § 4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ и в изискуемата от закона форма. Същата не противоречи на материалния закон, съответства с целта на закона и при издаването ѝ не се констатираха съществено нарушение на административно-производствените правила.

В производството по § 4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ, вр. чл. 28, ал. 4 от ППЗСПЗЗ съдът проверява законосъобразността на заповедта на кмета на общината съобразно изискуемите в тези разпоредби изисквания, а именно: наличие на влязъл в сила план по чл. 28, ал. 4, съответствието на заповедта с него, влязла в сила оценка на земята или сградата и евентуално заплатена сума по нея.

Ето защо настоящият състав приема, че с оглед разпоредбата на § 4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ, предмет на производството в конкретния казус е съответствието на издадената заповед на кмета с влезлия в сила план на новообразуваните имоти. Самото право на възстановяване правото на собственост върху земеделски земи на бившите собственици, се признава в други административни производства, влезлите в сила административни актове и съдебни решения, по които от своя страна са предпоставка за изготвянето и одобряването на плана на новообразуваните имоти.

В производството по обжалване на плана на новообразуваните имоти се преценява правилно ли са установени границите на новообразуваните имоти, изработен ли е той с оглед правилното устройство на територията, както и верността на вписаните данни за собствеността в регистъра на недвижимите имоти, неразделна част от плана.

С оглед данните по делото, следва да се приеме, че след като е налице влязъл в сила план на новообразуваните имоти от 2009 г. и имотът е изцяло индивидуализиран и отговаря на плана, възраженията относно площта, застрояването и границите му е следвало да се направят по реда на § 4к, ал. 6, чрез обжалване заповедта на областния управител.

След като тя не е била оспорена, в частта относно процесния имот, планът е влязъл в сила и кметът е длъжен да се съобрази с характеристиката на новообразувания имот. С влизане в сила на плана на новообразуваните имоти за м. "Винище" на с.Кралев дол, общ. Перник, процесният имот като площ, граници, местоположение и съсед, е установен окончателно. И възраженията относно неговата индивидуализация не могат да бъдат обсъждани в настоящето производство.

Последващите действия, по издаването на крайния акт от кмета имат произведен характер и са в зависимост от влезлия в сила план. След като жалбоподателят не е оспорил площта на записания му имот по реда на обжалване заповедта на областния управител за одобряването на плана, то не би могъл успешно да стори това по реда на обжалване

заповедта на кмета.

Основната част от оплакванията на жалбоподателите касаят границите, площта и местоположението на имота. Не са посочени конкретни пороци на издадената заповед, съгласно чл. 146 от АПК , а само се излагат факти, които имат значение за индивидуализацията на имота. Исканията направени с жалбата са неотносими към обжалваната заповед. Същите биха били относими в едно производство по обжалване на план на новообразуваните имоти по § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ , но не и в настоящото.

Обжалваната заповед на кмета е издадена, на основание § 4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28а от ППЗСПЗЗ, въз основа на влязъл в сила план на новообразуваните имоти. Заповедта, с която същият е одобрен от областния управител, е била обнародвана в ДВ бр.21/20.03.2009 г., но жалбоподателите не са възразили срещу нея. Предвижданията на този план са влезли в сила, поради което, след като е издадена въз основа на влезлия в сила план жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена. Кметът на общината не е имал друга възможност, освен да издаде процесната заповед, определяйки за жалбоподателите придобиването право на собственост върху размера земя, определен с влязлата в сила заповед на областния управител.

В този смисъл издаденият административен акт е правилен и законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК ,
Административен съд гр. Перник,

Р Е Ш И :

Отхвърля жалбата на **В.И.В., Г.И.В. и И.И.С.,***** срещу заповед № 2278/30.09.2009 г. на Кмета на Община Перник, с която е възстановено правото на собственост на наследниците на И.В. Г., върху новообразуван имот с № 11, местността „Винище“, в землището на село Кралев дол, целият с площ от 887 кв. м, при граници: север - поземлени имоти № 6 и № 7 , югоизток - поземлен имот № 47 и югозапад-път.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /П/