

РЕШЕНИЕ

№ 3 1 7

гр.Перник 04.01.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и втори декември две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 489/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на **Р.К.П.,***** срещу решение № 165/16.09.2009 г. на Директора на Регионална дирекция „Социално подпомагане“ гр.Перник. С атакуваното решение е потвърдена заповед №ИД-0524/30.08.2009 г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" гр.Перник, с която на жалбоподателя е отказано изплащане на добавка за социална интеграция за балнеолечение.

В жалбата е посочено, че заповедта както и решението, с което е потвърдена са незаконосъобразни. Твърди се, че административният орган не се е съобразил с представените документи в преписката и формално се е позовал на грешка допусната при попълването на молба-декларация.

Иска се от съда да отмени атакуваното решение, както и потвърдената с него заповед, като преписката се върне на компетентния орган за ново произнасяне.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Директорът на РД „Социално подпомагане“-Перник, редовно уведомен за насроченото съдебно заседание не се явява и не се представлява. Не изразява становище по направеното оспорване.

Административен съд-Перник, като съобрази събраните по делото доказателства, доводите на страните и след проверка на обжалвания административен акт по реда на чл.168 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК , от надлежна страна в процеса. Атакува се акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което подадената жалба е процесуално допустима и се дължи разглеждането ѝ по същество.

Предмет на обжалване в настоящето производство е решение №165/16.09.2009 г. на Директора на РД„СП“ гр.Перник, постановено по реда и при условията на осъществяване на административен контрол по чл.81-98 от АПК. Актът е издаден от компетентен орган в рамките на неговите правомощия на по-горестоящ административно контролен орган. Доколкото с решение №165/16.09.2009 г. е потвърдена заповед №ИД-0524/30.08.2009 г. на Директора на Дирекция „СП“ гр.Перник, в съдебния контрол се включва и проверка на този акт.

Административното производство е започнало по молба-декларация вх.№СИ-0524/11.08.2009 г., за отпускане на добавка за социална интеграция по чл.28 от ППЗИХУ, подадена от Р.К.П..

В преписката пред административния орган е приложено ЕР на ТЕЛК №1472/01.07.2008 г., от което е видно, че жалбоподателят е със 100% загубена

работоспособност с начална дата 04.09.2007 г. Представена е и социална оценка по чл.13, ал.1 от ППЗИХУ, въз основа на която са препоръчани балнеолечение и рехабилитация веднъж годишно.

В периода от 21 до 23.07.2009 г. жалбоподателят и придружаващото го лице Л. И. Г. са били на лечение във „Военен санаториум“ гр.Банкя. В законовия едномесечен срок пред Дирекция „СП“ Перник е поискано да бъде възстановена заплатената сума за лечението.

Представени са разходооправдателни документи по чл.28 от ППЗИХУ- два броя фактури на обща стойност 170.66 лв., за балнеолечение за периода от 21-24.07.2009 г.

Отказът обективизиран в заповед №ИД-0524/30.08.2009 г, е мотивиран само с едно изречение-„правото е ползвано на друго основание“. По подробни мотиви са изложени в решение №165/16.09.2009 г. на Директора на РД „СП“-Перник, с което е потвърдена заповедта. Посочено е,че „Р.К.П. и Л.И.Г. са ползвали услугите на ВМА - болнична база за лечение и рехабилитация гр.Банкя чрез ТП на НОИ. Същото обстоятелство е декларирано и в молбата декларация“. Въз основа на тези мотиви по-горестоящият административен орган е приел, че жалба вх.№94РР-06/02.09.2009 г. на Р.П. е неоснователна и е отхвърлил същата.

При така установената фактическа обстановка съдът от правна страна намира следното:

Обективизираните откази в заповед №ИД-0524/30.08.2009 г. на Директора на „СП“ и решение №165/16.09.2009 г. на Директора на РД „СП“-Перник са постановени в нарушение на административно производствените правила установени в АПК.

Според разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК административният акт трябва да съдържа правните и фактически основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Това означава между посочената правна норма и описаното фактическо положение да няма противоречие, да са посочени в единство и като такива да представляват мотивите на административния акт. Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт. В конкретния случай административният орган се е задоволил само да посочи, че „правото е ползвано на друго основание“. Не са посочени мотиви относно това какво е това основание, как компетентното длъжностно лице е стигнало до този извод и с какви доказателства е подкрепен той.

Съдът извършва контрол за законосъобразност на акта в рамките на посочените фактически и правни основания, като проверява дали те действително са се осъществили и следват ли от тях разпоредените в правната норма последици. Когато към издадения административен акт липсват мотиви, това обстоятелство пречатства контрола относно неговата законосъобразност и винаги е съществено нарушение на процесуалните правила, което е основание за отмяна.

Изложените мотиви в решение №165/16.09.2009 г. на Директора на РД „СП“-Перник също са схематични и отново не са подкрепени дори от доказателствата събрани пред административния орган. В административната преписка са приложени служебни бележки издадени от Болнична база за лечение, рехабилитация и профилактика - Банкя-ВМА, от които е видно че жалбоподателят и неговия придружител не са ползвали преференции. Тези писмени документи не са обсъдени, а само е посочено,че в молбата декларация подадена от жалбоподателя е подчертан отговор „да“, в графата ползвани ли са преференции на друго основание. Дори при първоначалното произнасяне по молба-декларация вх.№СИ-0524/11.08.2009 г., да не е било отчетено това обстоятелство е следвало при осъществяване на административния контрол то да бъде обсъдено.

В жалбата по административен ред са посочени основания за незаконосъобразност на първоначалния административен акт и едно от тях е, че се иска служебно да бъде проверено дали са ползвани на друго основание облекчения. Това не е направено, въпреки че е задължение на административния орган да изясни всички факти и

обстоятелства от значение за случая преди да издаде административен акт.

След като не е изяснил всички тези обстоятелства административният орган е постановил един немотивиран и необоснован административен акт. В този смисъл е налице нарушение на административно производствените правила установени в чл.35-46 от АПК. Неправилно този акт е бил потвърден при осъществяването на административния контрол, като не е обсъден основният довод в жалбата - че престоят в Болничната база за лечение, рехабилитация и профилактика - Банкя е заплатен с лични средства.

След като не е преценил всички относими към искането факти и обстоятелства и приложените писмени доказателства, административният орган е действал незаконосъобразно и актът му следва да бъде отменен, а преписката да се върне за ново произнасяне.

С оглед изхода на делото в полза на жалбоподателя са и направените по делото разноски в размер общо на 210 лв.; от които 10 лв. държавна такса и 200 лв., възнаграждение за един адвокат.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 165/16.09.2009 г. на Директора на Регионална дирекция „Социално подпомагане“ гр.Перник. С атакуваното решение е потвърдена заповед №ИД-0524/30.08.2009 г., с която на Р.К.П. е отказано изплащане на добавка за социална интеграция по чл.28 от ППЗИХУ.

ОСЪЖДА Директора на РД „Социално подпомагане“ гр.Перник, да заплати на Р.К.П., с ЕГН*****,*** сумата от 220 лв., представляваща направени разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: /п/