

Р Е Ш Е Н И Е

№ 201

гр. Перник, 04.01.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, з открито заседание на
шестнадесети декември през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Членове: Светлана Димитрова

Емилия И.

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Румяна
Стефанова, като разгледа докладваното от председателя
Георгиев КНАХ дело N 182 по описа за 2009 г., за да се произнесе
взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от
Административно процесуалния кодекс.

С касационни жалби от Държавна Агенция "Държавен
резерв и военновременни запаси", Териториална дирекция
"Държавен резерв" град София и "Топлофикация Перник" ЕАД са
обжалвали съдебно решение № 393 от 26.06.2009 г. по НАХД №
535/2009 г. на Районен съд Перник, с което е изменено
наказателно постановление № 2631/16.04.2009 г. издадено от
Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси", с
което на основание чл. 31, ал. 1 от Закона за държавните резерви
и военновременните запаси (ЗДРВВЗ) на "Топлофикация Перник"
ЕАД гр. Перник е наложена имуществена санкция в размер на 100
хиляди лева, като съдът намалил размера на имуществената
санкция на 24 000 лева.

Недоволни от така постановеното решение касаторите го
обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго
решение. Държавна Агенция "Държавен резерв и военновременни
запаси", Териториална дирекция "Държавен резерв" град София
моли наказателно постановление да се потвърди.
"Топлофикация Перник" ЕАД твърди, че въззивния съд е
постановил незаконосъобразно, неправилно и немотивирано
решение и като такова следва да се отмени, а наказателното
постановление да се отмени изцяло.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбите са подадени в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи тяхното разглеждане по същество.

В касационното производство страните са представили допълнителни писмени доказателства в подкрепа на твърденията си, които настоящата инстанция разглежда в съвкупност с доказателствата събрани от въззивния съд.

Разгледани по същество жалбите против решението на въззивния съд са неоснователни.

Воззивният съд е установил фактическа обстановка, която по нищо не се различава от установената и доказана такава пред касационната инстанция, а именно:

"Топлофикация Перник" ЕАД по силата на договори за съхранение на държавен резерв и съхранение на военновременни запаси, към 19.03.2009 год. е съхранявала високо сернисто котелно гориво/мазут/ в общо количество по двете пера в размер на 1574,831 т. В качеството и на външен съхранител на държавен резерв и военновременни запаси "Топлофикация Перник" ЕАД периодично е проверявана от специалисти от Държавна Агенция "Държавен резерв и военновременни запаси", Териториална дирекция "Държавен резерв" град София, по отношение на качеството и количеството на съхранявания мазут. При една от проверките извършена на 22.12.2008год. комисията,упълномощена със заповед №РД-10-110/08г. на директора на ТД "ДР" гр.София е констатирала, че при съхранение на мазута "Топлофикация Перник" ЕАД не се спазила изискванията по съхранението на държавните резерви и военновременните запаси вменени им съгласно разпоредбата на чл.13 ал. 1 от Наредбата за условията и реда организиране на дейностите по държавните резерви и военновременните запаси.Комисията е направила опит да вземе съставни проби котелното гориво, но не е успяла, т.к. пробоотборника не е могъл да достигне до определените точки за отбиране на проби. Височината на котелното гориво в резервоара е била 8,61м., а пробоотборника не е могъл да потъне на повече от два метра в дълбочина въпреки, че горивото е било загрято до необходимия градус. След тази констатация комисията е съставила констативен протокол 3265/22.12.2008год., в който е дала задължителни предписания на "Топлофикация Перник" ЕАД. Протокола със задължителните предписания е съставен и подписан от Емил Йорданов Алексиев на длъжност и.д. началник отдел "УКДР" при ТД "ДР" София и Тодор Попов главен експерт в същия отдел.Протокола в едно със задължителните указания в присъствието на четирима свидетели е предявен на изпълнителния директор на "Топлофикация Перник"ЕАД, който отказал да подпише, при предявяването му на 23.12.2008 год. Отказа е удостоверен с подпис на свидетел. По делото не са налице данни и не са навеждани доводи, констативен протокол №3265/22.12.2008год. в едно с отразените в него предписания на длъжностните лица да е обжалван, което е достатъчно основание да се приеме, че е

породил своето действие.

При последваща проверка извършена на 19.03.2009 год., извършена отново от комисия назначена от директора на ТД "ДР"София е установено, че предписанията по констативен протокол №3265/22.12.2008 год., не са изпълнени и е осъществен състава на чл.31 ал.1 от ЗДРВВЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 3 от ЗДРВВЗ при упражняване на контролната дейност инспекторите и упълномощените от председателя на агенцията длъжностни лица могат да издават предписания, които имат задължителен характер за търговците и организациите - съхранители на държавни резерви и военновременни запаси. Изпълнителното деяние на чл. 31, ал. 1 от ЗДРВВЗ се осъществява чрез бездействие - неизпълнение на задължително предписание на органите по чл. 27, ал. 3 от ЗДРВВЗ.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че е налице извършено административно нарушение по чл. 31, ал.1 от ЗДРВВЗ, извършено е виновно и актосъставителя и административно наказващият орган са спазили процесуалните норми.

При обсъждане по същество на казуса въззивния съд е стигнал до извода, че са налице смекчаващи обстоятелства изчерпателно изброени в мотивите на обжалваното решение, които предполагат налагането на една по ниска санкция. Настоящия състав не намира за необходимо да изброява наново смекчаващите обстоятелства.

Административно наказващият орган в случая председателя на Държавната агенция "Държавен резерв и военновременни запаси" е имал задължението при определяне на санкцията да съобрази вида на всяко конкретно нарушение, за да определи прецизно санкцията в широкия диапазон от 1000 до 500 000 лв., съгласно изискванията на чл.27 ал. 2 и 3 от ЗАНН и целите на административно наказателното производство по чл.12 от ЗАНН. Административният съд намира, че наложената санкция в размер на 100 000лв. е била завишена по размер. Въззивният съд правилно, като е съобразил тежестта на нарушението и смекчаващите отговорността обстоятелства при превес на такива е намалил размера и на 24000лв., като я е привел в съответствие със степента на извършеното нарушение.

Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационните жалби, поради което решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Остава в сила решение № 393 от 26.06.2009 г. по НАХД № 535/2009 г. на Районен съд Перник, с което е изменено наказателно постановление № 2631/16.04.2009 г. издадено от Държавна агенция "Държавен резерв и военновременни запаси", с което на основание чл. 31, ал. 1 от Закона за

държавните резерви и военновременните запаси (ЗДРВВЗ) на "Топлофикация Перник" ЕАД гр. Перник е наложена имуществена санкция в размер на 100 хиляди лева, като съдът намалил размера на имуществената санкция на 24 000 лева.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/