

РЕШЕНИЕ № 199
В ИМЕТО НА
НАРОДА

гр.Перник, 14 януари 2010 год.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на шестнадесети декември две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА
Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев к.н.а.х.д. № 200 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба от И.К.Г. ***, против решение М 529/14,10.2009 г., постановено по н.а.х.д.№ 570/2009 г. на РС - Перник. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 1014 от 23.04.2009г., издадено от Началник Сектор „Пътна полиция“ гр. Перник, срещу И.К.Г., с което на основание чл. 182, ал.2, т. 5 от ЗДвП са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 150 лева и лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от два месеца, както и му отнети десет контролни точки, за извършено административно нарушение на разпоредбата на чл. 21, ал.2 от ЗДвП. Със същото наказателно постановление е наложена глоба в размер на 50 лева, за нарушение по чл. 137а, ал. 1 от ЗДвП и отнемане на контролни точки. Като необжалваемо в тази част производството по жалба срещу наказателното постановление е прекратено.

В касационната жалба се обжалва решението само в частта, с която е потвърдено наказателното постановление за управление на МПС с превишена скорост. Касаторът излага подробни аргументи относно съществени процесуални нарушения допуснати в производството пред въззивния съд. Правят оплаквания за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на атакуваното решение.

Ответникът по касационната жалба Областна дирекция на МВР гр. Перник не изразява становище по направеното оспорване.

Окръжна Прокуратура - Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да се потвърди решението на районния съд.

Административен съд – Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. Разгледана по същество е неоснователна.

Изложените касационни доводи не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства от районният съд.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление са спазени процесуалните правила и норми на ЗАНН. В тях ясно, точно и конкретно от фактическа и правна страна са посочени предпоставките и основанията и всички необходими елементи, които определят и индивидуализират административното нарушение вменено във вина на касатора.

Настоящият състав не приема за основателни оплакванията на касационния жалбоподател, че при постановяване на въззивното решение районният съд не е обсъдил задълбочено и обосновано аргументите на жалбоподателя за незаконосъобразност на наказателното постановление и за наличие на съществени пороци в него.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, а фактическите констатации са направени след обстоен анализ на събраните по делото доказателства.

При тези данни се налага извода, че с поведението си касаторът от обективна и субективна страна е допуснал нарушение по чл.21, ал. 2 от ЗДвП, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана неговата административно наказателна отговорност по чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП.

Разпоредбата на чл.21, ал. 2 от ЗДвП касае изключения от общото правило за допустима скорост в населено и извън населено място, когато ограничението на скоростта е регламентирано в конкретен пътен участък с пътен знак. В конкретния случай скоростта е засечена в такъв пътен участък и правилно при посочване нарушената норма административно наказващия орган се е позовал на чл. 21, ал.2 от ЗДвП.

Настоящата инстанция не приема и доводите изложени в касационната жалба за кредитиране показанията на техническо устройство ТР4Д, като годно доказателствено средство.

Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 2 от ЗДвП при изпълнение на функциите си по този закон определените от министъра на вътрешните работи служби имат кръг от правомощия по превенция и контрол на движението по пътищата, в това число включително и да използват технически средства или системи заснемачи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство.

Изхождайки от общия контекст и духа на ЗДвП, настоящата инстанция намира, че възможността за използване на технически средства с изброените по горе технически

възможности и параметри не ограничава службите по контрол на пътищата да установяват нарушенията по ЗДВП само и единствено с тях.

Техническото средство "Трафик радар" Т Р 4Д е радарен скоростомер предназначен за контрол на скоростта на моторните превозни средства, чрез възпроизвеждане ефекта на Доплер. Конструкцията на радарния скоростомер "Трафик радар" ТР 4Д позволява да се индивидуализира превозното средство, чиято скорост е измерена, включително при едновременно движение на две или повече превозни средства, при разминаване или когато радарният скоростомер е монтиран на движещо се превозно средство. Отчита както измерената скорост и посоката на движение, така датата и часа на проведеното измерване на скоростта. Предназначението на уреда и целта на разработката му е да се ползва само за полицейски нужди. Използваният от органите за контрол на МВР уред Трафик радар ТР 4Д е одобрен от Държавната агенция по метрология и технически надзор и е вписан в регистъра на одобрените за използване типови средства за измерване.

Районен съд - Перник мотивирано е отговорил кои от събраните по делото доказателства се кредитират и кои не, както и на кои писмени доказателства се позовава при постановяване на решението, като едно от тях е показанията на техническото средство. Въз основа на представените от административнонаказващия орган и приобщени доказателства по делото въззивният съд е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и издадено при спазване на установените процесуални правила и материалния закон, въз основа на тези констатации го е потвърдил.

Предвид гореизложеното, следва да бъде прието, че решението на Районен съд Перник не страда от пороците, сочени в касационната жалба и при условията на чл. 221 ал. 2 от АПК, следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 529/14.10.2009 г., постановено по н.а.х.д.№ 570/2009 г. на РС - Перник.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател: /п/

Членове: /п/