

Р Е Ш Е Н И Е

№ 202

гр. Перник, 12.01.2010 г,

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на шестнадесети декември през две хиляди и девета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Членове: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 206 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С касационни жалби от Регионална инспекция по околната среда и водите Перник и "Топлофикация Перник" ЕАД са обжалвали съдебно решение № 709 от 19.12.2008 г. по НАХД № 1377/2008 г. на Районен съд Перник, с което е изменено наказателно постановление М' 6/26.09.2008 г., издадено от Директора на РИОСВ Перник, с което на основание чл. 164, от Закона за опазване на околната среда на "Топлофикация Перник" ЕАД гр. Перник е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 лева, за нарушение по чл. 125, т.2 от Закона за опазване на околната среда, като съдът намалил размера на имуществената санкция на 15 000 лева.

Недоволни от така постановеното решение касаторите го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение. Регионална инспекция по околната среда и водите Перник твърди, че замърсяването на атмосферния въздух от наказаното дружество е в значителни размери и степенна на обществена опасност от деянието е висока, поради което наложената имуществена санкция в размер на 50 000 лева е справедлива, съобразена с вида на нарушението и настъпилите от същото обществено опасни последици. Моли наказателното постановление да се потвърди. "Топлофикация Перник" ЕАД твърди, че въззивният съд е постановил незаконосъобразно, неправилно и немотивирано решение, тъй като дружеството няма вина за извършеното нарушение, а оттам не подлежи и на санкция. Моли наказателното постановление да бъде отменено изцяло.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбите са подадени в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи тяхното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили допълнителни писмени доказателства. Разгледани по същество жалбите против решението на въззивния съд са неоснователни.

Въззивният съд е установил фактическа обстановка, която настоящият състав възприема, като безспорно доказана и неоспорвана от страните. Пред въззивният съд е установено, че при извършена на 23.06.2008 г. проверка на площадката на ТЕЦ "Република", кв. "Мошино", гр.Перник от покривната конструкция на котелен цех се отделят неорганизиран прахови емисии в атмосферния въздух. Отделянето на прахта през покрива е в следствие на нарушената цялост на тръбите, които водят до пречиствателно съображение. "Топлофикация Перник" е оператор на ТЕЦ "Република" и има комплексно разрешително № 53/2005 г. на Министъра на околната среда и водите, като едно от условията на това разрешително, а именно условие 9.3.1 е "всички емисии на вредни вещества от горивната инсталация за производство на топлинна енергия с номинална топлинна мощност 492 да се изпускат в атмосферния въздух организирано, т.е. чрез комин № 1". Констатацията на проверяващите от РИОСВ, че не се спазва условие 9.3.1 на комплексното разрешително е отразена в Протокол от същата дата и акт за установяване на административно нарушение и не е оспорено, като факт от страните. Постъпилото възражение в тридневния срок, след предявяване на АУАН не е взето предвид от административно наказващия орган и причините затова са отразени в мотивите на НП.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че е налице извършено административно нарушение по чл.125, ал.1т.2 от Закона за опазване на околната среда "Топлофикация Перник" ЕАД не изпълнява условията в комплексното разрешително при експлоатация на инсталацията.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло. Правилно въззивният съд не е възприел становището на "Топлофикация Перник"ЕАД за липса на вина, тъй като наложеното наказание е за безвиновно поведение от страна на наказаното юридическо лице.

При обсъждане по същество на казуса въззивния съд е стигнал до извода, че са налице смекчаващи обстоятелства изчерпателно изброени в мотивите на обжалваното решение, които предполагат налагането на една по ниска санкция. Твърденията на административно наказващия орган за причинени значителни вредни последици не са доказани по безспорен начин. Задължение на административно наказващия орган е да докаже твърденията си, а именно количеството изпускани неорганизирано газове, срока през който е замърсявана околната среда, степента и концентрацията на тези газове и прахови емисии и доколко, в каква степен и за какъв период те са повлияли на атмосферния въздух и околната среда. Липсата на такива доказателства се тълкуват винаги в полза на наказаното лице.

Административно наказващият орган в случая Директора на РИОСВ Перник е имал задължението при определяне на санкцията да съобрази вида на конкретното нарушение, за да определи прецизно санкцията в широкия диапазон от 10 000 до 100 000 лв. , съгласно изискванията на чл.27, ал.2 и 3 от ЗАНН и целите на административно наказателното производство по чл.12 от ЗАНН. След като административно наказващия орган не е изложил мотиви защо приема висока обществена опасност на нарушението и не е представил доказателства в тази насока, правилно въззивният съд е преценил липсата на отегчаващи обстоятелства, а по-скоро смекчаващи такива и е намалил наложената санкция. Въззивният съд правилно е привел санкцията в съответствие със степента на извършеното нарушение и целите на наказанието, съобразно доказателствата приложени по делото.

Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационните жалби, поради което решението на Районен съд Перник, следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 709 от 19.12.2008 г. по НАХД № 1377/2008 г. на Районен съд Перник, с което е изменено наказателно постановление № 6/26.09.2008 г., издадено от Директора на РИОСВ Перник, с което на основание чл. 164, от Закона за опазване на околната среда на "Топлофикация Перник" ЕАД гр. Перник е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 лева, за нарушение по чл. 125, т. 2 от Закона за опазване на околната среда, като съдът намалил размера на имуществената санкция на 15 000 лева.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/