

РЕШЕНИЕ № 7

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 28 януари 2010 год.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и седми януари две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА
ЕМИЛИЯ И.**

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Р. Стефанова, като разгледа докладваното от съдия СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 214 по описа за **2009** година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Постъпила е касационна жалба от ДГС "Земен" против решението на РС Радомир, постановено по нах дело № 335/09 г. по описа на РС Радомир, с което е отменено наказателно постановление № 3/15.VI.2009 г. на Директора на ДГС "Земен", с което на Г.И.В. *** е било наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева, на основание чл. 101, ал. 1 от ЗГ и е определено да бъде заплатена равностойността на вещите предмет на нарушението - 30 пространствени куб. метра широколистни твърди дърва за огрев в размер на 855,60 лв. В касационната жалба се излагат оплаквания за неправилно приложение на материалния закон, като се иска отмяна на обжалвания съдебен акт и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура предлага да бъде отменено решението на районен съд, тъй като констатираните от съда пороци на АУАН и НП не са такива, с които се нарушава правото на защита на нарушителя.

Съдът, като обсъди становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима - подадена от участващо в административно наказателното производство лице в законния срок.

Същата е основателна, по следните съображения.

По отношение представителната власт на АНО. Пред настоящата инстанция се удостовериха обстоятелства, че към момента на издаване на наказателното постановление, овластен да извършва такава дейност, съгласно заповед № 1006/08 г. на Председателя ДАГ и договор за управление № КУ-94/08 г., е бил инж. Петър Савев. Към момента на издаване на обжалваното пред РС наказателно постановление той е имал правата на АНО и в тази връзка решението на РС в частта за това дали е имало легитимен АНО е неправилно. Тъй като овластяването е по силата на закон - чл. из, ал. 1 от ЗГ, при възникнали съмнения, развити в тази част на решението на РС, районният съдия е следвало да задължи АНО да удостовери овластяването си да издава наказателни постановления по ЗГ.

На следващо място - районният съдия е спазил единствено принципа на строг формализъм, като е приел, че описаното нарушение в наказателното постановление не съществува в посочения цифров вид - "чл. 58, т. 3 от ЗГ". В

чл. 58 от ЗГ, нормативната конструкция на разпоредбата е от алинеи и има алинея трета, според която: *(3) Забранява се сеч на немаркирани дървета, с изключение на случаите, когато е разрешено извършване на цялостно отсичане на дървостоя върху ограничена площ, както и за предотвратяване или ограничаване на пожари.* Налице е забранителна норма, а от данните по АУАН и от приетите от съда гласни доказателствени средства е безспорно, че жалбоподателят пред РС - В. я е нарушил. Ако се съпоставят оплакванията на В. във въззивната жалба до РС Радомир, отнесени към констатациите на актосъставителя, районният съдия би следвало да вникне в същността на жалбата, че се оспорва авторство на нарушението към момента на констатирането му. Отделно от това, споменава се, че въззивника е вършил сеч на маркирани дървета, на позволено място и със съответните позволителни книжа, но без да ангажира доказателства в тази насока. Именно това изявление във жалбата до РС Радомир установява, че въззивника е имал изградена защитна позиция, по отношение на забранителната разпоредба на алинея трета от чл. 58 ЗГ. С допускането на неправилно разглеждане на жалбата за това, че в наказателното постановление било изписано "т. з", а е очевидно, че АУАН И НП са за нарушение по чл. 58, ал. 3 от ЗГ, без да анализира доводите на страните в административно наказателното производство, съдът е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен и вместо него да се постанови ново решение с което да се потвърди издаденото от Директора на ДГС "Земен" наказателно постановление, тъй като са събрани безспорни доказателства за това.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 258, постановено по нах дело № 335/09 г. по описа на Районен съд Радомир, като ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 3/15.VI.2009 г. на Директора на ДГС "Земен", с което на Г.И.В. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева, на основание чл. 101, ал. 1 от ЗГ и е определено да бъде заплатена равностойността на вещите предмет на нарушението - 30 пространствени куб. метра широколистни твърди дърва за огрев в размер на 855,60 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/