

РЕШЕНИЕ № 14

Гр.Перник, 10.02.2010 г

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и осми януари две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ; Е. Иванова

при секретаря Е.В., като разглежда докладваното от съдията административно дело № 13/2010 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на **Р.Н.Д. *****, срещу решение № 30 от 03.12.2009 г. на Комисията по чл.9, ал.1 от Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища /НУРУРОЖ/. С оспореното решение на жалбоподателката е отказано да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище.

С жалбата се иска отмяна на решението. Съображенията са, че административният орган не е изявил фактическата обстановка, която е основание за издаване на административния акт. След като не е изпълнил задължението си за установяване на всички относми факти и обстоятелства компетентният орган е постановил един незаконосъобразен акт. Искане се отмяна на атакуваното решение и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата - Комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ при Община Перник, не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по обжалването.

Заинтересованата страна-Кметът на Община Перник, чрез своя процесуален представител поддържа твърдение, че издаденият административен акт е правилен, законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежна страна, разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

С атакуваното решение №30/03.12.2009 г., е отказано на жалбоподателката да бъде включен в картотеката на нуждаещите се от жилище. Мотивите изложени от комисията по жилищно настаняване са, че при извършената проверка кандидата не е открит на декларацията адрес.

От представената и приета по делото административна преписка е видно, че с молба вх.№ 09/ЖН-368 от 29.10.2009 г. Р.Д. е поискала да бъде предоставено под наем общинско жилище.

Към молбата са приложени писмени доказателства, които обосновават нуждата от предоставяне на жилище.

Според приложен в административната преписка протокол №ЖН-368/29.10.2010

г., представители на комисията по чл.9 от НУРУРОЖ са посетили посочения от жалбоподателката адрес, но там не е намерен никой. Неуспешни опити да се извърши проверка са направени от служители на общината на 05.11.2009 г., на 09.11.2009 г. и на 12.11.2009 г.

Това обстоятелство е посочено като основание в атакуваното решение, за отказ жалбоподателката и нейното семейство да бъдат включени в картотеката на лицата нуждаещи се от общинско жилище.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, на така посочените основания, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

За да кандидатства за установяване на степен на жилищна нужда и картотекиране, едно лице следва да отговаря на изискванията на закона. Тези изисквания са предвидени в Закона за общинската собственост и приетата по чл.45а от ЗОС, Наредба за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища. В конкретния случай лицето следва да отговаря на изискванията по чл.И от НУРУРОЖ. Посочените норми от Наредбата на общински съвет Перник, обхващат различни обстоятелства, които следва да бъдат доказани по различен начин-чрез проверка или представяне на документи. В чл.11, ал.1 и 2 от НУРУРОЖ са посочени изискванията, на които трябва да отговарят лицата и техните семейства, за да могат бъдат настаняване в общинско жилище, но сред тях няма изискване да има постоянно присъствие в жилището, в което живее в момента.

Изискването е лицето, което кандидатства е да има адресна регистрация в община Перник повече от пет години - чл.11, ал.2, т.1 от НУРУРОЖ. Само това обстоятелство може да бъде основание за отказ от картотека, но не и обстоятелството че на посочения адрес не е намерен никой.

Извод, че лицето обитава посочения адрес е че кореспонденцията между жалбоподателката и административния орган е осъществявана точно на този адрес.

В атакуваното решение са изложени мотиви, но те представляват отразяване на констатацията на представителите на общината, че на адреса на е намерен никой. В обособените мотиви в акта е преписано изложеното в протокол от заседание на комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ. В този смисъл е налице нарушение на административно производствените правила установени в чл.35 - 46 от АПК. Задължение на административния орган преди постановяване на акта е да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая. Следва да се поискат обяснения за конкретни факти, в конкретния случай - ненамиране на адреса.

При приемане на атакуваното решение комисията е подхождала формално и е нарушила основен принцип на административното производство - служебното начало. Освен това не са използвани всички възможни средства предвидени в АПК, за установяване на действителните факти от значение за случая, което е в противоречие с принципа на истинност установен в чл.7 от АПК.

Работата на комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ, не е само да събира и обработи документите на лицата кандидатствали за настаняване на общинско жилище, а и да извършва проверки, които да установяват твърденията от лицата обстоятелства или тяхната липса. Когато това не е направено е налице нарушаване на административно производствените правила, което е основание за отмяна на административния акт.

Освен това като индивидуални административни актове решенията на комисията

по чл.9 от НУРУРОЖ, подлежат на съдебен контрол за законосъобразност и с оглед всички изисквания установени в чл.59 от АПК. Според т.4 на тази правна норма акта трябва да съдържа не само правните, но и фактическите основания за издаването му. Само така може да бъде осъществен контрол от съда относно това дали към конкретно установената фактическа обстановка е приложена относимата правна норма. За да се провери дали решението на комисията съответства на нормите на закона е необходимо да се съпоставят изложените в него мотиви с разпоредбите на закона. Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт. В конкретния случай административният орган се е задоволил само да посочи, че „кандидата не е открит на декларирания адрес“, което не е достатъчно.

Съдът извършва контрол за законосъобразност на акта в рамките на посочените фактически и правни основания, като проверява дали те действително са се осъществили и следват ли от тях разпоредените в правната норма последици. Когато към издадения административен акт липсват мотиви или е налице неяснота в тези мотиви, това обстоятелство препятства контрола относно неговата законосъобразност и винаги е съществено нарушение на процесуалните правила, което е основание за отмяна.

След като не е преценил всички относими към искането за картотекиране факти и обстоятелства и е нарушил установените производствени правила административният орган е действал незаконосъобразно и актът му следва да бъде отменен, а преписката да се върне за ново произнасяне.

С оглед изхода на делото в полза на жалбоподателя са и направените по делото разноски в размер общо на 160 лв., от които 10 лв. държавна такса и 150 лв., възнаграждение за един адвокат.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ, чл.173, ал. 2 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №30 от 03.12.2009 г. на Комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ при община Перник, с което на Р.Н.Д. е отказано да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище.

ВРЪЩА преписка с вх.№ 09/ЖН-368/29.10.2009 г. за ново произнасяне съгласно мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА Община Перник, да заплати на Р.Н.Д. ***, сумата от 160 лв., представляваща направени разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: /п/