

РЕШЕНИЕ № 36

Гр. Перник, 02.02.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в закрито заседание на втори февруари две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

като разгледа докладваното от съдията административно дело № 330/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл.175, ал.1 от АПК.

Постъпила е искане на "Бесттехника ТМ-Радомир" ПАД, представлявано от А.П.М. - изпълнителен директор, чрез Росен Каменов-Директор "Правно обслужване и връзки с инвеститорите", пълномощник на дружеството по адм.д.№330/2009 г. по описа на Административен съд-Перник.

В искането е посочено, че е налице техническа грешка при пресмятането на дължимите на дружеството разноски, като вместо 1000 лв. е посочено че същите са в размер общо на 100 лв. Освен това се прави искане за допълване на решението, като с оглед изхода на делото се присъди претендираното юрисконсултско възнаграждение в полза на "Бесттехника ТМ-Радомир" ПАД в пълния размер на 25 595.94 лв., определен с оглед на защитения материален интерес.

Ответникът по жалбата изразява становище, че не следва да се уважава направеното искане, тъй като в конкретния случай с решението по делото е проверявана законосъобразността на АУЗТБО №001/30.06.2009 г., а не е коментиран размера на задължението и съответно правилно е определен и размера на дължимото юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд Перник, след като се запозна с депозираното по делото искане, становището на ответната страна и прецени изложените в тях аргументи намери следното:

Искането на "Бесттехника ТМ-Радомир" ПАД е частично основателно, и следва да бъде уважено относно допуснатата грешка при пресмятането на дължимите за възстановяване разноски.

Очевидната фактическа грешка, респ. поправката на очевидна фактическа грешка, е институт на гражданския процес. С чл. 175 АПК законодателят е регламентирал административнопроцесуалния институт поправка на допуснати в съдебното решение писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. В конкретния случай се касае за грешка допусната при пресмятането. В мотивите на решението е посочено: "направените от дружеството жалбоподател разноски в производството в размер общо на 100 лв., в това число - 50 лв. държавна такса, 600 лв. депозит за изготвяне на допуснатата по делото икономическа експертиза, 200 лв. депозит за изготвяне на съдебно техническа експертиза и 150 лв. юрисконсултско възнаграждение". Очевидно е, че сумата от подробно описаните разноски не може да е равна на 100 лв. Разноските които Община Радомир следва да заплати са общо в размер на 1000 лв., така както е посочено и в диспозитива на решението, В този смисъл следва да се допусне и поправка на постановеното решение като в мотивите му се посочи точната сума на общия размер на

разноските - 1000 лв.

По отношение на втората част на депозираното искане съдът намира същото за неоснователно, поради която в тази част ще следва да бъде отхвърлено.

При постановяване на решението е присъдено юрисконсултско възнаграждение с конкретно посочен размер и не са налице основания за увеличаване на същото.

В съответствие с чл.143 от АПК, когато е отменен административният акт жалбоподателят има право да му бъдат присъдени направените разноси, които представляват онези парични средства, които страната е изразходвала за извършването на определени процесуални действия. На присъждане подлежат реално направените разноси заплатени по повод воденето на делото. Присъденото юрисконсултско възнаграждение е свързано с това, че по делото дружеството е представлявано чрез пълномощник и той е осъществявал неговата защита. Тази защита обаче не е реално заплащана по договор за правна помощ и не са налице разноси в този смисъл, още по малко пък те могат да бъдат присъдени в претендирания размер. Във връзка с гореизложеното съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА ПОПРАВКА на грешка при изчислението на разноските в мотивите на решение № 295/18.12.2009 г., постановено по адм.д.№ 330/2009 г., като текста "общо в размер на 100 лв." да се чете "**общо в размер на 1000 лв.**".

ОТХВЪРЛЯ искането на "Бесттехника ТМ-Радомир" ПАД, със седалище и адрес на управление: гр.Радомир, Индустриална зона, представлявано от А.П.М. - изпълнителен директор за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на дружеството в размер на 25 595.94 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: /п/