

РЕШЕНИЕ № 3

гр. Перник, 12 .02.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на четиринадесети януари две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х..

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 481 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145 - 178 от АПК, във връзка с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

Образувано е по жалба на Г.Р.З. *** ,срещу заповед № 2362 от 02.10.2009г. на кмета на община Перник, с която административният орган се е произнесъл относно застрояването на бивши земеделски имоти пл. № 616, в м. "Домата" и №619 в м."Урса" от помощния план по плана на гр. Перник, кв. "Тева". В жалбата се съдържат твърдения за незаконосъобразност на обжалваната заповед, които могат да бъдат отнесени към основанията за оспорване по чл. 146, т. 4 от АПК, като се иска нейната отмяна и присъждане на разноските по делото.

Ответникът - кметът на община Перник ,чрез процесуални представители изразява становище за неоснователност на жалбата. Не се претендират разноски в производството.

В срока за произнасяне, въпреки дадената от съда възможност, страните не представят писмени бележки по съществото на спора.

Административен съд - Перник , след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакувания административен акт - Заповед № 2362/02.10.2009 г. на кмета на община Перник е одобрено Решение по Протокол № 38-1/14.09.2009 г. на комисия, назначена със заповед № 2086/16.10.2008г. на кмета на община Перник за определяне на незастроената площ в имоти, подлежащи на възстановяване по реда на чл. 106 от ЗСПЗЗ, за част от имот планоснимачен № 616, и имот пл.№ 619 съгласно помощния кадастрален план от 2009 г., по плана на кв. "Тева" гр. Перник. Техническата комисия е приела, че незастроената част от имот № 616 е с обща площ от 1195кв. м., попадащи в новообразувани имоти с пл. № 9820 -169 кв.м. и пл.№ 9821- 1026 кв.м. , като в останалата си част имотът е застроен, а за имот № 619 е приела, че незастроената част е 1172 кв.м. , попадащи в новообразувани имоти пл.№ 9818 - 1064кв.м. и пл.№ 9819-108кв.м., с ограничение за ползването,на новообразуваните имоти, съгласно предвижданията на устройствения план. За останалата част- 428 кв.м. от имот 616 и 1265кв.м. от имот № 619 комисията е приела че са застроени и собствениците следва да бъдат обезщетени по чл.10 б ЗСПЗЗ .

По делото е прието експертно заключение на вещото лице Д.Н., от което се установява, че на част от бившият имот № 616 , е реализирано строителство - улица с ОТ 260-20-21, с площ от 114 кв.м. и 50 кв. м. изпълнено мероприятие в ПИ с

пл. № № 342 и 341. Вещото лице фактически е установило и че в имота е изградена асфалтова алея, с площ 264 кв.м., за която не са представени строителни книжа. От бившия имот № 619, застроени са 1265 кв.м., съответно попадащи в УПИ Х-7005 - 464кв.м., УПИ Х1-7006 -250 кв.м., УПИ ХИ-7007-195 кв.м., УПИ ХШ-7008 -18 кв.м., ПИ, с пл.№ 342-24 кв.м. и улица с ОТ 260-20-314 кв.м. Свободните от застрояване площи в двата имота са отразени на приложената към заключението скица извадка от действащия ПУП на гр. Перник, кв. Тева, одобрен със заповед № 2321 /22.12.197^Г8г., в зелен и червен цвят , а застроените, според вещото лице, части от имотите по смисъла на §1 от ДР на ППЗСПЗЗ са заштриховани в жълт цвят. Вещото лице е констатирало в заключението си, че 264 кв.м., от имот № 616 могат да се считат за незастроена площ , тъй като върху тях е изградена асфалтова алея , която към момента на огледа не се поддържа - има частични следи от разкопаване, и няма данни за изградена подземна техническа инфраструктура. В съдебно заседание вещото лице уточнява, че алеята частично е осветена, поставени са електрически стълбове . При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна и в преклузивния срок за оспорване, а разгледана по същество, е неоснователна.

Оспорваният акт е издаден при спазване на материално правните и процесуално правните норми.

Настоящият съдебен състав възприема становището, че съответствието на обжалваната в процеса заповед с материалния закон следва да бъде преценено с оглед на съдържанието на утвърденото с нея решение на комисията за застроена и незастроена част от процесните имоти. Този извод се налага с оглед обстоятелството, че правните последици от обжалваната заповед произтичат именно от съдържанието на решението, а не от съдържанието на заповедта, с която е утвърдено.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ППЗСПЗЗ, Общинската служба по земеделие и гори /сега Общинска служба "Земеделие"/постановява решение за възстановяване правото на собственост върху имоти в границите на урбанизираните територии въз основа на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 и чл. 13а от същия Правилник. Производството за определяне на застроената ,респективно свободната от застрояване площ в тези имоти е междинно, обслужващо производството по чл. 11, ал. 1 от ППЗСПЗЗ и в него не се разглеждат наличието или не на материалните предпоставки относими към реституцията на имотите.

Не се спори по делото, че процесния имот се намира в строителните граници на гр. Перник, кв. "Изток" и попада в обхвата на чл. 11, ал. 2, т. 2 от ППЗСПЗЗ, а именно - в границите на урегулирани поземлени имоти (парцели) и терени, предвидени за обществени мероприятия и комплексно жилищно, вилно и курортно строителство.

Съгласно ал. 4 на чл. 11 от ППЗСПЗЗ, застроената част, която не се възстановява на собствениците, се определя служебно от техническата служба на общината.

Комисията, чието решение кметът на община Перник е потвърдил, правилно е определила наличието на застроени площи в процесните имоти. Видно от приетото заключение на вещото лице, което съдът кредитира като компетентно и вярно по отношение на фактическите констатации, процесните имоти по действащия регулационен план към момента попадат в имоти, отредени за "озеленяване", "търговски сгради", "Културен дом, ресторант, сладкарница, общежития и ОФ клуб " и "Ниско жилищно строителство". Очевидно, по отношение на имот № 616 , в частта му, попадаща под изградената асфалтова алея, има съвпадение между констатираното от комисията и вещото лице в заключението му.

Разпоредбата на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ не поставя условия застрояването върху имотите да бъде в изпълнение и съгласно плановите и регулационни

предвиждания, както и изискване за законност на извършеното строителство. Т. е., релевантно е реалното фактическо застрояване на имота със сгради и сервитутите към тях, както и наличието на елементи от инфраструктурата, строителни дейности и съоръжения по смисъла на § 1в, ал. 1 от ДР на ППЗСПЗЗ, пречатващо възстановяването на собствеността. Изброяването и в посочените от закона случаи не е изчерпателно, а е от примерен характер.

Спорна, по отношение на определянето ѝ като свободна от застрояване, по делото се явява частта от имот № 616 , с площ от 264 кв.м, върху която е изградена асфалтова алея, за която настоящият състав намира, че представлява мероприятие с пречатващо възстановяването в реални граници на тези части от имота действие по смисъла на чл. 106 от ЗСПЗЗ във връзка с § 1в, ал. 1 от Допълнителните разпоредби на ППЗСПЗЗ. Неотнормирани към предмета на производството са възраженията, свързани със законността на застрояването. В останалата част фактическите констатации на вещното лице съвпадат изцяло с утвърденото в процесната заповед решение на комисията, касаещо свободните от застрояване площи в двата поземлени имота.

Видно от всичко казано до тук, налице са реализирани в процесиите имоти мероприятия, включващи в себе си изградена асфалтова алея, улична инфраструктура и жилищно строителство, което обосновава и крайния извод на съда, за материална законосъобразност на оспорената Заповед № 2362/02.10.2009 г. на кмета на община Перник и неоснователност на разглежданата жалба.

При извършената в изпълнение на чл. 168, във връзка с чл. 146 от АПК служебна проверка за законосъобразност, съдът не констатира наличието на основания за обявяването на административния акт за нищожен или други основания за неговата отмяна. Обжалваната заповед е издадена от компетентен по смисъла на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ орган, в предвидената от чл. 59, ал. 2 от АПК форма. Фактическият състав по издаването на акта съответства на административно-производственото правило на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ - прието е решение от техническата служба на общината. Заповедта съответства и на целта на закона, тъй като е насочена към определянето на подлежащата на възстановяване част от имота, предмет на претендираното право на реституция.

Така мотивиран, Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г.Р.З. *** ,срещу заповед № 2362 от 02.10.2009г. на кмета на община Перник.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, чрез изпращане на препис.

Съдия : /п/