

РЕШЕНИЕ №9

Гр.Перник, 24.02.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и пети януари две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 487 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на И.В.А. *** ,чрез процесуалния му представител адв. М.Х. от ПАК срещу решение № ***** от 05.01.2009г. на ръководителя на ТП на ПОИ -град Перник.

С оспорваното решение ръководителят на ТП на НОИ е отхвърлил подадена от оспорващия жалба, с вх. № 4387/02.12.2008г. при ТП на НОИ гр. Перник против Разпореждане № *****/20.10.2008г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване, с което е отказано изменение на личната пенсия за осигурителен стаж и възраст на жалбоподателя и не е зачетен осигурителния стаж от трета на втора категория за времето от 15.02.1973г. до 01.04.1985г., като такъв положен при условията на т.ббе от ПКТП/отм./ на основание чл.104 ал.1 от КСО и чл.16 ал.2 от НПОС .

Жалбоподателят твърди, че оспорваното решение е незаконосъобразно, като постановено при нарушаване на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона -отменителни основания по чл. 146 т.т.3,4 и 5 от АПК. Подробно развива доводи, че реално през спорния период е полагал труда си на територията на "Стомана"АД площадка Перник/бивш МЗ "Ленин"/ на длъжностите организационен работник на щат в ОК на ДКМС гр. Перник и ръководител на Организацията за съдействие на отбраната, от което следва да се зачете осигурителен стаж от втора категория на основание т. ббе от Правилник за категоризиране на труда при пенсиониране /отм/. Моли се съда да отмени оспорваното разпореждане и върне преписката на административния орган за ново произнасяне. Претендира се присъждането на съдебни и деловодни разноски.

Ответникът - ръководителят на ТП на НОИ - град Перник, чрез упълномощен процесуален представител, заявява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на разноски в производството.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал.1 от АПК, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е мотивирано решение №***** от 05.01.2009г на ръководителя на ТП на НОИ -град Перник, с което е потвърдено Разпореждане №*****/20.10.2008г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване. Производството е висящо за втори път пред Административен съд Перник, след като с решение № 13246 от 06.11.2009г., постановено по адм. д. № 9082 от 2009 г. по описа на Върховния административен съд Шесто отделение, е отменено решение № 153/04.06.2009 г., постановено по адм. д. № 60/2009 г. по описа на Административен съд Перник, като делото е върнато за ново разглеждане, със задължителни указания. В съответствие с тях, при повторното разглеждане на делото, на оспорващия бяха дадени изрични указания да ангажира надлежни доказателства, с които да установи правнозначимото по делото обстоятелство - къде фактически се е намирало работното му място в периода от 15.02.1973г. до 01.04.1985г. Наличните по делото доказателства - заключение на вещото лице Д.Н. по допуснатата съдебно техническа експертиза, неоспорено от страните и свидетелските показания от Донка Пантелеева, Неделчо Калев и Серги Чупетловски, които имат преки впечатления от характера на работата и местоизпълнението ѝ през спорния период, ценени в съвкупност с останалите писмени доказателства, безспорно установяват факти за визираните в чл.66 е от ПКТП/отм./, изречение второ предпоставки за признаване на втора категория труд на осигуреното лице - жалбоподателя А..

Материално правните предпоставки за признаване на втора категория труд на жалбоподателя за спорния период са посочени в разпоредбата на чл. 16, ал. 2, т. 2 от НПОС, а именно считано от 1.01.2000 г. трудовият стаж, положен до 31.12.1999 г. при специфичните условия на чл. 66а - чл. 66к по отменения с чл. 1 от Постановление № 75 на Министерския съвет от 1998 г. Правилник за категоризиране на труда при пенсиониране (обн., ДВ, бр. 39 от 1998 г.; изм., бр. 123 от 1998 г.), се счита за осигурителен стаж, както следва: 1. по т. 66а, 66б, 66в, 66д, 66ж и 66к - от първа категория; 2. по т. 66г, 66е, 66з и 66и - от втора категория. Съгласно § 2 от Заключителните разпоредби на ПМС № 75 от 1998 г., трудовият стаж при пенсиониране на работници и служители, придобит до 31.12.1999 година включително, се зачита от съответната категория по действащия ПКТП (отм.). Относимият в процесния случай запис по т. 66е, изр. второ във връзка с изр. първо ПКТП (отм.) е: "Работещите в други фирми, предприятия, звена и поделения, чието местонахождение е на територията на посочените площадки". Следователно в него попада трудовият стаж на жалбоподателя А., тъй като по делото съдът приема за безспорно установен факта, че същият е работил на територията на "Стомана "АД площадка Перник / бивш МЗ "Ленин"/, първоначално като организационен работник по цехове и колективи, а в последствие и като ръководител на организацията за съдействие на отбраната, като работодатели-осигурители през спорния период са били съответно ОК на ДКМС гр. Перник и ОС на ОВТПН гр. Перник. В този текст няма изискване за характера и условията, при които е полаган труда, каквато е защитната теза на ответника. Направеното от него тълкуване е стеснително и поради това е неправилно. В случая е било необходимо да се установи единствено дали местоизпълнението на работата на жалбоподателя А. през

приложението на правилото на чл. 66е ПКТП/отм./ е естеството на трудовата функция /характер на труда/ и особените условия на труд - по висока степен на вредност, защото такова изискване в него няма.

Изложеното до тук води до извода за незаконосъобразност на мотивираното решение № ***** от 05.01.2009г. на ръководителя на на ТП на НОИ - град Перник, и оставеното с него в сила Разпореждане № *****/20.10.2008г на длъжностното лице по пенсионно осигуряване. Същите следва да бъдат отменени, като издадени в противоречие с материалния закон, а административната преписка да бъде върната на ТП на НОИ -Перник за ново произнасяне по заявлението на А. за преизчисляване на отпусната му лична пенсия за осигурителен стаж и възраст при съобразяване с дадените от съда задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143 ал.1 АПК се явява основателна претенцията на жалбоподателя за присъждане на съдебни и деловодни разноски направени от него в съдебните производства по адм.д. 60/2009г. на Административен съд Перник, касационната инстанция и в настоящото производство в общ размер на 750 лева -600 лева за договорено и внесено адвокатско възнаграждение и 150 лева за възнаграждение на вещо лице , като ТП на НОИ -Перник следва да бъде осъдено с решението да ги заплати.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК
Административен съд - Перник

РЕШИ:

Отменя изцяло мотивирано решение ***** от 05.01.2009г. на ръководителя на ТП на НОИ - град Перник, и оставеното с него в сила Разпореждане № *****/20.10.2008г на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

Връща административната преписка по заявление вх. № МП-9347/12.05.2008г. на ТП на НОИ Перник за ново произнасяне при съобразяване с дадените от съда задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Осъжда ТП на НОИ -Перник да заплати на И.В.А. *** .направените деловодни разноски в размер на 750 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: /п/