

РЕШЕНИЕ № 5

гр.Перник, 10.02.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на четиринадесети януари две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 496 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на „ФИЛТРЕЙД“ ЕООД, с БУЛСТАТ: 113552882, със седалище и адрес на управление ***, чрез представляващия го управител и собственик на капитала К.Б.К., против Акт за установяване на данъчно задължение по декларация № 199 от 23.09.2009г., издаден от гл. експерт С.В.А. и гл.експерт А.И.Б. в отдел „МДТ“ при община Перник, на основание чл.107ал.1 и ал.3 от ДОПК, потвърден с решение на директора на Дирекция „Местни приходи“ при община Перник, обективизирано в писмо изх.№ 09/ММО-548-1 от 21.10.2009 г.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на обжалваните актове и за съществени нарушения на процесуалния закон.Твърди се, че както при издаването на акта за установяване на данъчното задължение, така и при постановяване на обжалваното решение на Директора на дирекция „Местни приходи“, неправилно е приложен материалния закон, както и че в нарушение на процедурните правила не са събрани всички относими доказателства, което е довело до приемането на неправилна фактическа обстановка.

Ответникът по делото - директорът на Дирекция „Местни Приходи“ при Община Перник, оспорва жалбата и изразява становище за законосъобразност на обжалвания акт.Иска присъждането на направените разноски.

Административен съд Перник, като прецени условията за допустимост на жалбата нам ира,сл едното:

Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок и е процесуално допустима.Разгледана по същество същата е неоснователна.

По делото е безспорно установено, че жалбоподателят е собственик на следните моторни превозни средства: „Мерцедес 1424“ с рег.№ РК 41 04 АМ, придобит на 17.05.2004 г.; „Мерцедес“ 1424 с рег.№ РК 73 07 АМ, придобит на 18.06.2004 г.; „Мерцедес“ 1625 с рег.№ РК 03 96 АА, придобит на 28.02.2003 г.; „Мерцедес“ 1625 с рег.№ РК 36 53 АМ, придобит на 16.04.2004 г. и „Мерцедес“ 1625 с рег.№ РК 08 93 АА, придобит на 28.02.2003 г.

Спорът е върху какъв вид превозни средства е следвало да бъде начисляван данъкът по чл.56 и сл. ЗМДТ — дали да се приемат гореизброените превозните средства като товарни автомобили, както е приел данъчният орган, или като специални автомобили, както твърди жалбоподателят.

От представените по делото доказателства се установява следното:

„Мерцедес" 1424, с рег.№ РК 41 04 АМ има първоначална регистрация на 18.05.2004 г. със заявление № 041158004361, където автомобилът е описан като „товарен". В свидетелството за регистрация от 18.05.2004 г. автомобилът е записан също като „товарен". В последвалите декларации на жалбоподателя за данъчния период по чл.54, ал.1 ЗМДТ като собственик на автомобила, последният неизменно е вписван като „товарен". На 09.02.2009 г. е подадена коригираща декларация и в новото свидетелство за регистрация от същата дата автомобилът е вписан като „специален";

„Мерцедес" 1424 с рег.№ РК 73 07 АМ има първоначална регистрация на 14.12.2004 г. със заявление № 041158012594, където автомобилът е записан като „товарен". В свидетелството за регистрация от 14.12.2009 г. автомобилът също е записан като „товарен". В последвалите декларации на жалбоподателя за данъчния период по чл.54, ал.1 ЗМДТ като собственик на автомобила, последният неизменно е вписван като „товарен". През 2009 г. жалбоподателят е подал коригираща декларация и на 16.03.2009 г. автомобилът е пререгистриран като „специален";

„Мерцедес" 1625 с рег.№ РК 03 96 АА има първоначална регистрация от 19.03.2004 г. със заявление № 031158012740, където автомобилът е записан като „товарен". В свидетелството за регистрация от 30.03.2004 г. автомобилът също е записан като „товарен". В последвалите декларации на жалбоподателя за данъчния период по чл.54, ал.1 ЗМДТ като собственик на автомобила, последният неизменно е вписван като „товарен". През 2009 г. жалбоподателят е подал коригираща декларация и на 03.02.2009 г. автомобилът е пререгистриран като „специален";

„Мерцедес" 1625 с рег.№ РК 36 53 АМ има първоначална регистрация на 19.04.2004 г. със заявление № 041158003375, в което автомобилът е записан като „товарен". В свидетелството за регистрация от 19.04.2004 г. автомобилът също е записан като „товарен". В последвалите декларации на жалбоподателя за данъчния период по чл.54, ал.1 ЗМДТ като собственик на автомобила, последният неизменно е вписван като „товарен". През 2009 г. жалбоподателят е подал коригираща декларация и на 03.02.2009 г. автомобилът е пререгистриран като „специален";

„Мерцедес" 1625 с рег.№ РК 08 93 АА има първоначална регистрация на 19.03.2003 г. със заявление № 031158012742, в което автомобилът е записан като „товарен". В свидетелството за регистрация от 01.01.1986 г. автомобилът също е записан като „товарен". На 19.01.2006 г. е издадено свидетелство за регистрация на същия автомобил, където е вписан наново като „товарен". В последвалите декларации на жалбоподателя за данъчния период по чл.54, ал.1 ЗМДТ като собственик на автомобила, последният неизменно е вписван като „товарен". На 03.02.2009 г. жалбоподателят е подал коригираща декларация № автомобилът е пререгистриран като „специален";

При тези данни обосновано и в съответствие с материалния закон данъчният орган е издал акта за установяване на данъчно задължение № 199/23.09.2009 г., потвърден с обжалваното решение на Директора на Дирекция „Местни приходи". Обосновано и законосъобразно въпросните автомобили не са били обложени с данък по чл.55, ал.8 ЗМДТ като специални. Видът на превозното средство, регистрирано за движение по пътната мрежа, се определя от органа, компетентен да извърши регистрацията на превозното средство - Сектор „Пътна полиция" при ОД на МВР-Перник. Затова и основният документ, прилаган към данъчната декларация по чл.54, ал.1 ЗМДТ във връзка с прилагането на чл.54, ал.4 ЗМДТ, е регистрационният талон, издаден от „ПП" при ОД на МВР-Перник. В този талон именно се отбелязва типа и вида на подлежащото на облагане превозното средство. Извън компетентността на данъчния орган е определянето на типа и вида на превозното средство. В този смисъл ирелевантни са представените от жалбоподателя протоколи за съответствие на въпросните автомобили, удостоверение № 6343 от 08.10.2009 г. на сектор „ПП" при ОД на МВР -Перник, както и удостоверение № 2778 от

18.05.2009 г. на сектор „ПП“ при ОД на МВР-Перник, от което е видно, че въпросните автомобили не са претърпели промени в конструкцията, а била извършена корекция в данните. През целия данъчен период в регистрационните им талони процесите на автомобили са били записани като „товарни“. От друга страна - през целия този период жалбоподателят неизменно е подавал декларации по чл.54,ал.1 ЗМДТ, в които е вписвал автомобилите също като „товарни“. Данъчният орган е действал при условията на обвързана компетентност - той е бил длъжен да се съобрази с класификацията на превозните средства, определена от компетентния за това орган - „ПП“ при РДВР-Перник. След като в регистрационните талони, издадени от „ПП-КАТ“ при ОД на МВР-Перник, въпросните пет автомобила са вписани като „товарни“, данъчният орган е следвало да ги обложи с данък върху превозните средства именно като такива товарни автомобили. Като е действал по този начин данъчният орган се е съобразил изцяло с изискванията на материалния закон и е постановил законосъобразен акт.

Неоснователни са и възраженията на жалбоподателя за нарушение на процесуалния закон - чл.57,ал.2,т.3 ДОПК. Решаващият орган се е съобразил с всички представени му доказателства - включително и приложените от жалбоподателя към възражението му от 12.10.2009 г. против Акта за установяване на данъчно задължение: протоколи за съответствие и удостоверение № 6343/08.10.2009 г. на „ПП“ при ОД на МВР-Перник. В обжалваното решение директорът на Дирекция „Местни приходи“ е анализирал представените от жалбоподателя с възражението доказателства, мотивирайки потвърждаването на обжалвания пред него АУДЗ. Действайки в условията на обвързана компетентност данъчният орган обосновава и законосъобразно е преценил, че са налице достатъчно доказателства, установявайки по несъмнен начин данъчното задължение на жалбоподателя.

След извършената служебна съдът намира че и двата акта са издадени на основание чл. 107, ал. 1, ал. 3 и ал. 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) и от компетентни органи, съобразно с цитираните разпоредби на ДОПК и на чл. 4, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), при спазване на установената форма, в съответствие с относимите административно-производствени правила и материалноправни разпоредби, както и в съответствие с целта на закона.

При тези данни жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. С оглед изхода на делото и във връзка със своевременно направеното искане за присъждане на разноски, на основание чл.143 ал.4 АПК на ответника се дължат направените такива в производството пред настоящата инстанция ,в размер на 300 лева, представляващи договорено и надлежно внесено възнаграждение за осъществено процесуално представителство от адв. Д. Г. , като жалбоподателя с решението бъде осъден да ги заплати .

Мотивиран така , Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТВЪРЛЯ жалбата на „ФИЛТРЕЙД“ ЕООД срещу Акт за установяване на задължение по декларация № 199 от 23.09.2009г., издаден от гл. експерт С.В.А. и гл. експерт А.И.Б. в отдел „МДТ“ при община Перник, потвърден с решение на директора на Дирекция „Местни приходи“ при община Перник, обективизирано в писмо изх.№ 09/ММО-548-1 от 21.10.2009 г.

ОСЪЖДА „ФИЛТРЕЙД“ ЕООД, с БУЛСТАТ: 113552882, със седалище и адрес на управление ***, да заплати на Община Перник разноски по делото в размер на 300 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: /п/