

РЕШЕНИЕ № 16

гр.Перник, 10.02.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и осми януари две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 527/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на **З.К.С. *****, срещу решение №23 от 03.12.2009 г. на Комисията по чл.9, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища /НУРУРОЖ/. С оспореното решение на жалбоподателката е отказано да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище и е изключена от картотеката.

С жалбата се иска отмяна на решението. Съображенията са, че административният орган неправилно е приел, че е подадена декларация с неверни данни.

Ответникът по жалбата - Комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ при Община Перник, не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по обжалването.

Заинтересованата страна-Кметът на Община Перник, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал.1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежна страна, разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

С атакуваното решение №23/03.12.2009 г. е отказано на жалбоподателката да бъде включен в картотеката на нуждаещите се от жилище. Нещо повече изключена е от тази картотека за срок от пет години. Мотивите изложени от комисията по жилищно настаняване са, че след извършена проверка е установено, че "г-жа С. е подала декларация с неверни данни, свързани с условията по чл.11, чл.17, чл.18".

От представената и приета по делото административна преписка е видно, че с молба вх.№09/ЖН-354 от 21.10.2009 г. З.С. е поискала да бъде картотекирана, като нуждаеща се и да ѝ бъде предоставено под наем общинско жилище.

Към молбата са приложени писмени доказателства, които обосновават нуждата от предоставяне на жилище.

Според твърденията на административния орган, в декларацията, която е част от преписката се съдържат неверни данни и това е послужило да бъде отказана картотека и жалбоподателката да бъде изключена от нея за срок от пет години.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, на така посочените основания, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

За да кандидатства за установяване на степен на жилищна нужда и картотекиране, едно лице следва да отговаря на изискванията на закона. Тези изисквания са предвидени в Закона за общинската собственост и приетата по чл.45а от ЗОС, Наредба за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища. В конкретния случай е прието, че З.С. е посочила неверни данни относно обстоятелствата по чл.11, чл.17 и чл.18 от НУРУРОЖ.

Посочените норми от Наредбата на общински съвет Перник обхващат различни обстоятелства, които следва да бъдат доказани по различен начин. В чл.11, ал.1 и 2 от НУРУРОЖ са посочени изискванията, на които трябва да отговарят лицата и техните семейства, за да могат бъдат настаняване в общинско жилище. Другите две разпоредби касаят промяна в декларираните вече обстоятелства и в случаи в които картотекирани вече лица запазват мястото си в картотеката.

Само по чл.11, ал.1 и 2 от НУРУРОЖ са посочени условия, които трябва да бъдат доказани, другите две разпоредби не касаят конкретни изисквания за материалното положение или друга информация за лицата които са кандидатствали за картотека.

В атакуваното решение не са посочени конкретни данни, за които комисията по чл.9 от НУРУРОЖ са установили са неверни. Не е посочено и в кой от представените от жал бо подател ката документи са неверните данни.

Въпреки тази неяснота, на жалбоподателката е отказана картотека и освен това е санкционирана по реда на чл.19, ал.2 от НУРУРОЖ-изваждане от картотеката за срок от пет години.

В атакуваното решение са изложени мотиви, но те не изясняват въпроса кои са били декларираните от жалбоподателката неверни данни. В обособените мотиви в акта е преписано изложеното в протокол от заседание на комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ. Комисията се е задоволила само да посочи в решението си, че е подадена декларация с неверни данни, но кои са тези данни и как е установено, че са неверни не е ясно.

Работата на комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ, не е само да събира и обработи документите на лицата кандидатствали за настаняване на общинско жилище, а и когато приема своите решения, да излага аргументи в полза на твърденията си.

По смисъла на закона тези решения са индивидуални административни актове, които подлежат на съдебен контрол за законосъобразност с оглед всички изисквания установени в чл.59 от АПК. Според т.4 на тази правна норма акта трябва да съдържа не само правните, но и фактическите основания за издаването му. Само така може да бъде осъществен контрол от съда относно това дали към конкретно установената фактическа обстановка е приложена относимата правна норма. За да се провери дали решението на комисията съответства на нормите на закона е необходимо да се съпоставят изложените в него мотиви с разпоредбите на закона.

Съдът извършва контрол за законосъобразност на акта в рамките на посочените фактически и правни основания, като проверява дали те действително са се осъществили и следват ли от тях разпоредените в правната норма последици. Когато към издадения административен акт липсват мотиви или е налице неяснота в тези

мотиви, това обстоятелство препятства контрола относно неговата законосъобразност и винаги е съществено нарушение на процесуалните правила, което е основание за отмяна.

След като не е преценил всички относими към искането за картотекиране факти и обстоятелства и е нарушил установените производствени правила административният орган е действал незаконосъобразно и актът му следва да бъде отменен, а преписката да се върне за ново произнасяне.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ, чл.173, ал. 2 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №23 от 03.12.2009 г. на Комисията по чл.9, ал.1 от НУРУРОЖ при община Перник, с което на З.К.С. е отказано да бъде включена в картотеката на нуждаещите се от жилище и се изключва от същата за срок от пет години.

ВРЪЩА преписка с вх.№09/ЖН-354 от 21.10.2009 г., за ново произнасяне съгласно мотивите на настоящето решение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: /п/