

Р Е Ш Е Н И Е

№ 20

гр.Перник, 24 Февруари 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и четвърти февруари две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Членове:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 14 по описа за **2010** година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 692, постановено по н.а.х. дело № 1012/09 г., по описа на Районен съд - Перник е потвърдено наказателно постановление № 524/11.ІІІ.2009 г. на началник сектор ІІІ - КАТ - ОДП - Перник, с което на И.Д.Б. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лева на основание чл. 182, ал. 1, т. д от ЗДвП, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец, както и отнемане на седем контролни точки. От решението на РС е останал недоволен касаторът Б., който обжалва същото с настоящата касационна жалба. В касационната жалба се поддържат подробни оплаквания за наличието на касационни основания - неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Искане се отмяна на атакувания съдебен акт, както и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд следва да остане в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. По същество е неоснователна.

Подробните оплаквания не се оправдават от данните по делото. Безспорни и правилни са изводите на районния съдия, за законосъобразност на наказателното постановление. Санкционната норма е приложена правилно. Изводът, че самата законова разпоредба - чл. 21, ал. 1 от ЗДвП поставя ограничението на скоростта в пътен участък за населено място, където е извършено нарушението е правилен.

Неоснователно е оплакването за съществени процесуални нарушения при връчването на наказателното постановление. Съдът не се счита обвързан от пространните оплаквания за допуснати процедурни нарушения. Правилно районният съд прилага закона, като приема, във връзка с констатациите на актосъставителя, че е нарушена въведената с пътен знак В 26 скорост за движение на МПС в населено място, допустима до 40 км/ч.

Съдът не споделя развитите едва с касационната жалба оплаквания за необоснован съдебен акт, постановен от РСъд. Доказателствената тежест на АУАН ангажира АНО по налагането на санкция за допуснатото нарушение. Касаторът е имал осигурена възможност да ангажира доказателства в подкрепа на развиваните в касационната жалба оплаквания. Пред районния съд са снети свидетелски показания от актосъставителя, които преценени в съответствие с приложените писмени доказателства са дали основание на съда да приеме за установена фактическата обстановка при която е извършено нарушението. Неоснователни са и оплакванията, развити в касационната жалба, че фиксиращото устройство било извън тези, т.е. не е установено дали е минало на проверка и сертифицирано като годно, с които може да се определя скоростта на движение на проверяваните водачи. Този вид и модел радар ТР-4 не е изведен от употреба, което налага показанията му да бъдат отчетени за ангажиране на административно наказателната отговорност. Оспорващият не е ползвал правата, предоставени му по реда на чл. 44 от ЗАНН. Пред касационния състав навежда доводи за участие в административно наказателното производство на началника на РПУ Сливен, което не е съвместимо с констатациите на АНО и Районен съд. В тази насока мотивите на районния съд са правилни и се споделят изцяло от касационния състав.

Останалите оплаквания са неоснователни и не намират опора в доказателствата, събрани от районния съдия.

Изложеното налага да бъде оставено в сила обжалваното решение на районния съд. Не се констатира касационни основания за отмяна на съдебния акт.

Съдът не е в състояние да уважи искането на касатора за отмяна на наложените наказания. Констатираното от контролните органи превишение на допустимата скорост с над 30 км/ч е основанието за налагането именно на такова по вид наказание, както е преценил и първостепенния съд.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 692, постановено по н.а.х. дело № 1012/09 г., по описа на Районен съд - Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/