

РЕШЕНИЕ № 15

гр.Перник, 23 февруари 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на седемнадесети февруари две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Г.

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 18 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С Решение № 661 от 01 декември 2009 г. по н.а.х.д. № 757/2009 г. Пернишкият районен съд - 5-ти наказателен състав е потвърдил Наказателно постановление № 121/04.02.2009 г., издадено от началника на сектор „Пътна полиция“- ОД на МВР - Перник, с което на В.Г.З. ЕГН:*****, на основание чл.182,ал.1,т.6 от Закона за движението по пътищата/ЗДвП/ са му наложени административни наказания „глоба“ в размер на 250 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от три месеца за извършено административно нарушение на разпоредбата на чл.21,ал.2 от ЗДвП.

Недоволен от така постановеното решение В.Г.З. е подал касационна жалба, с която моли съда да отмени решението на районния съд, като незаконосъобразно и необосновано.Твърди, че Пернишкият районен съд не е обсъдил всички факти в тяхната съвкупност и неоснователно не е кредитирал ангажираните от него гласни доказателства, както и че незаконосъобразно съдът се е позовал на липсата на възражения срещу съставения АУАН.

Ответната страна не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник заявява становище,че касационната жалба е процесуално допустима, разгледана по същество е неоснователна и решението на Пернишкия районен съд следва да бъде потвърдено като правилно, обосновано и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК от надлежна страна.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът като касационна инстанция се произнася само по посочените в жалбата касационни основания. От друга страна обаче, съгласно ал. 2 на същата норма следва да следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Разпоредбата на чл.63,ал.1 от ЗАНН препраща към касационните основания, изброени в чл.348,ал.1 НПК - нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание.Посоченото касационно основание в жалбата „необоснованост" не попада в кръга на валидните касационни основания по чл.348,ал.1 НПК, поради което не следва да бъде обсъждано от настоящия съд.

Решението на районния съд - Перник е валидно, постановено е от законен състав в рамките на пра в ораз дават е л н ата власт. Решението е допустимо, постановено е при надлежно упражняване на правото на жалба срещу наказателно постановление № 121/04.02.2009 г., издадено от началник на сектор Пътна полиция към ОД на МВР - Перник. С акт № 121 от 15.01.2009 г. е установено, че на същата дата, около 16,40 ч., по път 1-6, в кв."Караманица", с посока към гр.Радомир, жалбоподателят е управлявал лек автомобил "БМВ 316", с рег. № СА 84 02 ВН и срещу бензиностанция „Тенакс" се е движел със скорост 116 км/ч, при ограничение на скоростта 60 км./ч. въведено с пътен знак В-26, валидно за населено място.Административното нарушение е установено чрез техническо средство - Радар ТР № 101/97 с фиксирана дата, час и скорост.По делото са приети като доказателства писмо № 546/10.09.2009 г. на сектор „ПП"при ОД на МВР-Перник, удостоверяващо изправността на техническото средство Радар ТР 101/97, както и разпечатка от същия този радар, установяваща скоростта, с която се е движел жалбоподателя към момента на извършване на административното нарушение.Приетата от районния съд фактическа обстановка се подкрепя и от показанията на разпитаните свидетели Румен Стоев Евтимов - актосъставител, и Христо Цонков Стоев.Актът е издаден от надлежен орган, подписан е съгласно изискванията на закона, дадена е възможност за възражения на нарушителя. Същият акт съдържа реквизитите, посочени в чл. 42 от ЗАНН.

Наказателното постановление е издадено в срок от надлежен орган при условията на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Извършеното от страна на нарушителя по съществото си представлява нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.Същото, на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП, се наказва с глоба в размер на 250 лева, както и лишаване от правоуправление на МПС за срок от три месеца. В разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т.6 от ЗДвП законодателят е фиксира л конкретни наказания, като е лишил административно-наказващия орган от възможността да конкретизира и индивидуализира наказанието.

Неоснователно е оплакването на касатора, че въззивната инстанция не е обсъдила ангажираните от жалбоподателя гласни доказателства. Н а л.3 от мотивите на решението районният съдия е обсъдил показанията на ангажираната от жалбоподателя свидетелка Ваня Йорданова,като е приел,че показанията на тази свидетелка не следва да се кредитират.Този извод на въззивния съд е законосъобразен и обоснован.Показанията на свид. Йорданова не кореспондират и са в рязко противоречие със събрания по делото доказателствен материал - както писмени,така и гласни доказателства.Преценени в тяхната съвкупност тези доказателства подкрепят фактическата обстановка, установена в АУАН и последвалото го наказателно постановление.

Неоснователно е и оплакването на касатора, че въззивният съд, анализирайки липсата на възражения от жалбоподателя срещу съставения му на 15.01.2009 г. акт, е

придал ненужна тежест на това обстоятелство. Неподаването на възражение от жалбоподателя е намерило място в мотивите на съда с оглед пълното изясняване на фактическата обстановка, при която е било извършено административното нарушение. Изрично обаче районният съд е подчертал, че неподдаването на възражение срещу АУАНН по никакъв начин не следва да се приема в тежест на жалбоподателя, който не е длъжен да доказва своята невинност.

С оглед на тази фактическа обстановка, настоящият състав на АС - Перник намира, че въззивният съд при наличните доказателства правилно е установил, че при издаване, както на АУАН, така и на НП, не са допуснати нарушения, водещи до отмяна на постановлението.

Предвид изложеното, касационната инстанция намира първоинстанционното решение за постановено при напълно изяснена фактическа обстановка, като относимите факти са възприети въз основа на допустими доказателствени средства, събрани по изискуемия процесуален ред. Фактическите изводи са направени след съвкупна преценка и анализ на събраните по делото доказателства. Ето защо касационният съд счита изводите на районния съд, че жалбоподателят е осъществил състава на вмененото му административно нарушение, за правилни и обосновани, като непротиворечащи на събраните доказателства и приложимия закон. Както наказателното постановление, така и решението на съда, са постановени изцяло в необходимата форма и реквизити. Нарушението и правната му квалификация са правилно установени. Касационните оплаквания не намират опора в доказателствата по делото и са неоснователни.

Районният съд е постановил валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон решение, което следва да бъде оставено в сила..

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи, различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № № 661 от 01 декември 2009 г., постановено по н.а.х.д. № 757 по описа на Пернишкия районен съд - 5-ти наказателен състав за 2009 год. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/