

Р Е Ш Е Н И Е

№ 2

гр.Перник, 15.02.2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на
двадесети януари през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
Членове: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Румяна
Стефанова, като разгледа докладваното от председателя
Георгиев КНАХ дело № 211 по описа за 2009г., за да се
произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от
Административно процесуалния кодекс.

С решение № 520/09 г. постановено по НАХД №
673/2009г. по описа на Районен съд Перник е изменено
наказателно постановление № 14/1400374 от 08.05.2009г. на
Директора на Дирекция "Инспекция по труда" гр. Перник, с
което на основание чл.416, ал.5 вр. чл.414, ал.3 от КТ е
наложено на "*****" ЕООД гр. Перник, в качеството му
на работодател, представлявано от В.А.З. управител,
административно наказание имуществена санкция в размер на
15000 /петнадесет хиляди/лв. за нарушение по чл.63, ал.
2 от Кодекса на труда, като въззивният съд е приел, че е
налице маловажен случай и е приложил разпоредбата на ч
л. 415в от КТ, като е намалил размера на санкцията от
15000лв. на имуществена санкция в размер на 100лв.

Недоволни от така постановеното решение Дирекция
"Инспекция по труда" гр. Перник го обжалват и молят да
бъде отменено, като касационната инстанция потвърди изцяло
издаденото наказателно постановление. Твърди се
необоснованост на въззивното решение. Не се сочат конкретни
доводи защо не са налице предпоставките за прилагане
хипотезата на маловажен случай.

Ответната по жалбата страна, чрез процесуалния си
представител твърди, че са били налице предпоставките за

прилагане разпоредбата на чл. 415в от КТ още пред административно наказващия орган и съдът правилно е определил санкцията, прилагайки тази норма.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде отменено, тъй като не са налице предпоставките за прилагане на чл. 415в от КТ и наказателното постановление да бъде потвърдено в първоначалния му вид.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал. 1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

Производството пред Районен съд Перник е образувано по жалба от "*****" ЕООД гр. Перник, представлявано от управителя В.З., против наказателно постановление № 14/1400374 от 08.05.2009г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" Перник. С Наказателното постановление, издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение № 14/1400374 от 22.04.2009г. на "ВАС Комерс" ЕООД, в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 15000лв. на основание чл. 416, ал. 5, вр. ч л. 414, ал. 3 от КТ за нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ. В АУАН и съставеното, въз основа на него наказателно постановление са изложени обстоятелства, които административно наказващият орган е преценил като нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ, за това че на 08.04.2009г. работодателят е допуснал до работа лицето Мирослав Иванов, на автомивка, като мияч на коли преди да му предостави копие от уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено в ТД на НАП. Нарушението е установено на 08.04.2009г. при проверка на автомивката и на 14.04.2009г. по документи в Дирекция "ИТ" Перник.

Районен съд Перник е стигнал до извода за съставомерност на деянието по чл. 63, ал. 2 от КТ, тъй като действително сключения на 08.04.2009г. трудов договор между работодателя и работника е регистриран на 14.04.2009г. и към датата на проверката, работника е полагал труд без да му е предоставен екземпляр от уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ. Към момента на проверката, такова уведомление не е съществувало и няма как да му е било предоставено. Деянието по чл. 63, ал. 2 от КТ е съставомерно. Базирайки се на събраните по делото гласни и писмени доказателства, въззивният съд е приел, че е налице маловажен случай, като е приложил нормата на чл. 415в от КТ, визиращ именно такива

случаи. За да стигне до този извод въззивният съд е отчетел следните факти – уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ е изпратено и прието от ТД на НАП, докато е текла проверката по спазване на трудовото законодателство. Периодът на извършване на проверката е определен от проверяващите органи и е отразен в наказателното постановление, а именно: от 08.04.2009г. /на място в автомивката/ до 14.04.2009г. /по документи в Д "ИТ" Перник/. По делото е приложена справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ и писмо изходящ № 32-00-2657 от 07.05.2009г., от което е видно, че датата на деклариране на трудовия договор на Мирослав Иванов е 14.04.2009г. по интернет. По делото не са представени доказателства от къде актосъставителят, а в последствие и административно наказващия орган е приел, че трудовия договор е регистриран в ТД на НАП Перник ден по-рано. Това обстоятелство е коментирано в решението на районния съд без съдът да изложи доводи, коя дата приема за достоверна, а настоящата инстанция приема, че най-вероятно се касае за техническа грешка при изписването в АУАН, а след това механично пренесена и в НП. Съпоставяйки датите на сключване на трудовия договор и декларирането му пред ТД на НАП Перник е видно, че се касае за два или три работни дни в зависимост от това, коя дата е достоверна – описаната в АУАН и НП или описаната в приложената справка.

Нарушението на чл. 63, ал. 2 от КТ е от категорията на тези, които могат да бъдат отстранени веднага с връчване на копие от подаденото и заверено от ТД на НАП Перник уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ. Дали това е сторено по делото не са налице доказателства.

Пред въззивната инстанция не се е спорило и не са представени доказателства от нарушението да се произтекли вредни последици за работника. Към 08.04.2009г. Мирослав Иванов е имал сключен трудов договор, за който в срока по чл. 62, ал. 3 от КТ е изпратено надлежно уведомление в ТД на НАП Перник и е регистриран. В доказателствена тежест на административно наказващия орган е да посочи и установи вредни последици, ако счита, че са налице такива, което в случая не е сторено.

Въззивният съд е счел, че са налице кумулативно и трите предпоставки за квалифициране на нарушението, като маловажно такова по смисъла на чл. 415 в от КТ, което е основание за налагане на санкция по привилегирвания състав на този текст. Съгласно нормата на тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007г. на ВКС преценката на административно наказващия орган за маловажност на случая се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. След като са били налице всички кумулативно дадени предпоставки за прилагане на привилегирвания състав на чл. 415в от КТ при издаване на наказателното постановление и това не е сторено от административно наказващия орган, въззивният съд правилно е приложил нормата на привилегирвания състав.

Този извод, подкрепен от доказателствата по делото, се споделя от настоящия съдебен състав.

Съдът намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 520/09 г. постановено по НАХД № 673/2009 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: /П/