

Р Е Ш Е Н И Е

№ 3

гр.Перник, 15.02.2010г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, з открито заседание на
двадесети януари през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
Членове: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Румяна
Стефанова, като разглежда докладваното от председателя
Георгиев КНАХ дело N 212 по описа за 2009 г., за да се
произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от
Административно процесуалния кодекс.

С решение № 623 от 20.11.2009г., постановено по НАХД №
575/2009 г. по описа на Районен съд Перник е потвърдено
наказателно постановление N 645/09 г. на началник сектор
"ПП" към ОД МВР Перник, с което на основание чл. 174, ал. 3,
предл. I от ЗДвП е наложено на Б.И.Х. *** административно
наказание глоба в размер на 600лв. и лишаване от право да
управлява МПС за срок от 12 месеца за нарушение по същия
текст. Със същото наказателно постановление на основание
Наредба № 1-1959 на МВР са му отнети 12 контролни -точки.

Недоволен от така постановеното решение Б.Х. го
обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго
решение, с което обжалваното наказателно постановление да се
отмени. В касационната жалба Х. твърди, че нарушението не е
доказано по безспорен начин и санкцията е завишена.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно
призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде
потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид
становищата на страните, наведените касационни основания и
извърши цялостен преглед за законосъобразност на

обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

В касационната жалба не се съдържат твърдения въззивното решение да е нищожно или недопустимо. Твърди се, че същото е базирано само и единствено с оглед гласните доказателства, представени от административно наказващия орган, което навежда настоящата инстанция до извода, че касатора твърди необоснованост на въззивното решение.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

Пред въззивния съд е установено по безспорен начин, че на 04.03.2009г. в гр. Перник Б.Х. е управлявал лек автомобил, като при извършена проверка от служители на КАТ е отказал да бъде изпробван с техническо средство "Дрегер" за установяване концентрацията на алкохол в кръвта му и не е изпълнил предписание по издаден талон за медицинско изследване да му бъде взета кръвна проба за установяване концентрацията на алкохол. Х. е имал мирис на алкохол.

Така изложената фактическа обстановка въззивният съд е установил, като е взел в предвид представените по делото гласни и писмени доказателства, а именно: редовно съставен акт за установяване на административно нарушение, талон за медицинско изследване с отбелязване, че водача отказва да му бъде взета кръвна проба, свидетелски показания на актосъставителя и свидетеля по акта. Изброените по-горе гласни и писмени доказателства са еднозначни, непротиворечиви и взаимно подкрепящи се, и допълващи се, и водещи единствено до извода, че на 04.03.2009г. Б.Х., като водач на МПС при проверка от служители на КАТ Перник е отказал да бъде изпробван с "Дрегер" и е отказал да даде кръвна проба, съобразно издадения талон за медицинско изследване.

От своя страна жалбоподателят не е представил каквито и да било гласни или писмени доказателства, опровергаващи или разколебаващи доказателствата, представени от административно наказващия орган.

При така изложеното пред въззивния съд не е стояла каквато и да е алтернатива, освен да потвърди издаденото наказателно постановление.

В решението си районният съд е изложил пространни и убедителни мотиви и се е обосновал защо приема, че наказателното постановление е правилно и законосъобразно и е издадено при спазване на процесуалните норми.

Изложените мотиви за размера на санкцията също са убедителни, тъй като както размерът на санкцията – лишаване от право да управлява МПС, така и наложената глоба са около минимума и са съобразени с тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване, смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя.

Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение К* 623 от 20.11.2009г., постановено по НАХД № 575/2009 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /П/