

Р Е Ш Е Н И Е

№ 3

гр.Перник, 24 Февруари 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на десети февруари две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Членове:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 3 по описа за 2010 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 631, постановено по н.а.х. дело № 804/09 г., по описа на Районен съд - Перник е потвърдено наказателно постановление № 802/25.V.2009 г. на началник сектор ПП - КАТ - ОДП - Перник, с което на Е.Г.К. *** е наложено административно наказание глоба в размер на юо лева на основание чл. 182, ал. 2. т. 4 от ЗДвП, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец и отнемане на седем контролни точки. От решението на РС е останала недоволна Е.К., която обжалва същото. В касационната жалба се поддържат подробни оплаквания за наличието на касационни основания - неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Искане се отмяна на атакувания съдебен акт, както и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд следва да остане в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. По същество е неоснователна.

Подробните оплаквания не се оправдават от данните по делото. Безспорни и правилни са изводите на районния съдия, за законосъобразност на наказателното постановление. Санкционната норма е приложена правилно. Изводът, че самата законова разпоредба - чл. 21, ал. 2 във вр. ал. 1 от ЗДвП поставя ограничението на скоростта в пътен участък извън населено място, където е извършено нарушението е правилен.

Неоснователно е оплакването за съществени процесуални нарушения при връчването на наказателното постановление. Съдът не се счита обвързан от пространните оплаквания за допуснати процедурни нарушения, тъй като по същината си те са такива за непълнота на доказателства, което не е касационно основание. Нарушението, а именно управление на МПС със скорост над допустимо определената е установено по безспорен начин. Правилно районният съд прилага закона, като приема, че е нарушена въведената с чл. 21 от ЗДвП скорост за движение на МПС извън населено място, допустима до 90 км/ч., а твърденията, че касаторът се е движил по автомобилна магистрала, където допустимата скорост е 130 км/ч не се оправдават от фактическа страна. В тази връзка са подробно дадените показания от свидетелите, разпитани от районен съд.

Съдът не споделя развитите едва с касационната жалба оплаквания за необоснован съдебен акт, постановен от РСъд. Доказателствената тежест на АУАН ангажира АНО по налагането на санкция за допуснатото нарушение. Касаторът е имал осигурена възможност да ангажира доказателства в подкрепа на развиваните в касационната жалба оплаквания. Правото на защита на жалбоподателя не е било нарушено, както се твърди пред настоящия състав. Пред районния съд са снети свидетелски показания от актосъставителя, които преценени в съответствие с приложените писмени доказателства и снимков материал от регламентирано от разпоредбата на чл. 165, ал. 2 т. 6 от ЗДвП са дали основание на съда да приеме за установена фактическата обстановка при която е извършено нарушението. В тази насока мотивите на районния съд са правилни и се споделят изцяло от касационния състав.

Останалите оплаквания са неоснователни и не намират опора в доказателствата, събрани от районния съдия.

Изложеното налага да бъде оставено в сила обжалваното решение на районния съд. Не се констатира касационни основания за отмяна на съдебния акт.

Съдът не е в състояние да уважи искането на касатора за отмяна на наложените наказания. Констатираното от контролните органи превъзхождение на допустимата скорост с над 40 км/ч е основанието за налагането именно на такова по вид наказание, както е преценил и първостепенния съд при постановяване на решението си..

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 631, постановено по н.а.х. дело № 804/09 г. по описа на Районен съд - Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/