

гр. Перник, 23 февруари 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на трети февруари през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
Членове : Светлана Димитрова
Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 4 по описа за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс .

С решение № 289 от 09 . 12 . 2009г . , постановено по НАХД № 360/2009г., по описа на Районен съд Радомир, е потвърдено наказателно постановление N 400 от 25.05.2009г., на Началник сектор "ПП" при ОД МВР Перник, с което на основание чл. 182, ал . 1 т. 5 от ЗДВП на Д.А.Е. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв . и лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 месеца, за нарушение по чл.21,ал.1 от ЗДВП . Със същото наказателно постановление на основание Наредба № 1 - 1959/2007г. на МВР са му отнети 10 контролни точки.

Недоволен от така постановеното решение Е. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. В касационната си жалба е посочил няколко нарушения които според него е допуснал въззивния съд при постановяване на решението, а именно липса на достатъчно убедителни мотиви, както и не отчитане на нарушения допуснати от актосъставителя и административно наказващия орган при осъществяване на административно наказателната процедура.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована , не изразява становище по жалбата .

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на

обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

В хода на въззивното производство пред районния съд са представени Акт за установяване на административно нарушение № 400/24.03.2009г., съставен от младши автоконтрольор Камен Димов при ПП ОД МВР Перник, оригинал на обжалваното наказателно постановление, както и са снети свидетелски показания от актосъставителя, установил нарушението, свидетеля по акта и още едно лице, което в показанията си твърди, че е извършител на въпросното нарушение и наказателното постановление е издадено на друг човек. В показанията си първите двама свидетели са описали установената от актосъставителя и пресъздадена в АУАН фактическа обстановка. Свидетелят, посочен от Е. е Теменужка Енкина, негова съпруга, която твърди, че извършване на нарушението е управлявала автомобила и непосредствено, след като автомобила е бил засечен с измервателния уред радар е спряла автомобила и са се разменили със съпруга й. Съдът отчитайки показанията на свидетелите очевидци -и съобразявайки се с всички останали доказателства по делото правилно не е кредитирал показанията на Теменужка Енкина, като е приел, че тези показания са останали изолирани и противоречащи си с всички останали доказателства по делото.

Жалбоподателят Е. не е представил други доказателства, не е правил искания за събиране на такива от съда, освен посочените по-горе и не е оборил фактическите констатации по АУАН. Жалбата му пред въззивния съд е бланкетна и в нея се съдържа теза, която жалбоподателя не е успял да докаже по безспорен начин, нито да разколебае доказателствата представени от административно наказващия орган.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил.

Настоящият състав, съобразявайки изложеното по-горе и имайки в предвид, че пред въззивния съд не е оборен Акта за установяване на административно нарушение, който е съставен по надлежния ред и с оглед разпоредбата' на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, се ползва с презумптивна доказателствена сила до

доказване на противното, намира че решението на районния съд е правилно и законосъобразно. Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 289 от 09.12.2009г. , постановено по НАХД № 360/2009г., по описа на Районен съд Радомир, с което е потвърдено наказателно постановление N 400 от 25.05.2009г, , на Началник сектор "ПП" при ОД МВР Перник, с което на основание чл.182, ал.1 т.5 от ЗДвП на Д.А.Е. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 месеца, за нарушение по чл.21,ал.1 от ЗДвП. Със същото наказателно постановление на основание Наредба № 1 - 1959/2007г. на МВР са му отнети 10 контролни точки.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: /П/