

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 13

гр.Перник, 18 февруари 2010 год.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на десети февруари две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: С. ДИМИТРОВА
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Р. Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. № 6 по описа за **2010** година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е по повод частна жалба на "*****" ДЗЗД, София, подадена от адвокат Н. срещу определение на РС Перник, с което е оставена без разглеждане жалба на частния жалбоподател срещу наказателно постановление № 14/1400390/09 г. на Директор дирекция "Инспекция по труда" Перник и производството пред районния съд по н.а.х. дело № 1264/09 е било прекратено. В частната жалба се излагат доводи за постановен незаконосъобразен съдебен акт и се иска отмяната му и връщане на делото за разглеждане на жалбата по същество.

Ответникът по частната жалба чрез пълномощник твърди, че съдебния акт на районен съд следва да се потвърди.

Участващия прокурор от Окръжна прокуратура Перник дава заключение, че частната жалба е неоснователна.

Съдът като обсъди оплакванията срещу обжалваното определение на районен съд Перник приема следното.

Частната жалба, като подадена от лице засегнато от съдебния акт в законния срок е процесуално допустима.

Частната жалба е основателна,

Безспорно е че по отношение на "*****" ДЗЗД в качество на работодател по смисъла на § 1, т. първа от ПЗР КТ, което обстоятелство е отчетено от първостепенния съд е издадено наказателно постановление за констатиране административни нарушения. С това обстоятелство за дружеството възникват всички права и задължения като участник в административно наказателното производство. Тези обстоятелства са приети от районния съд, който е пренебрегнал доста разширеното тълкуване наложено от практиката по отношение на понятието "работодател". Съжденията, за това че липсва изрично упълномощаване на лице, което да подава жалби и да участва в административно наказателно производство в което дружеството работодател е страна не могат да се приемат за правилни, при положение, че така интерпретирани в установена фактическа обстановка по съставяне на АУАН и издаването на НП фактически лишават дружеството от възможността да търси съдебна защита. Безспорно е, че има пълномощници действащи при условията на надлежно упълномощаване и преупълномощаване, които разполагат с представителна власт до определен обем, включително и да подават жалби, да представляват ДЗЗД пред съда - виж приложени пълномощни л. 6 и л. 14 от н.а.х. дело № 1264/09 г. на ПРС.

Формализирането за това, че по общите правила на ЗЗД следва да се предприемат действия по управление на дружествените дела от всеки от участниците в дружеството, при наличие на овластени представители, именно от тези участници в дружеството не е в духа на гарантирано право на защита и участие в съдебния процес.

Буквалното редактиране на жалбата срещу издаденото наказателно постановление е от "*****"ДЗЗД, с посочен регистърен адрес. От това следва, че жалбоподател е именно дружеството в необходимото качество като работодател в производството по обжалване на наказателното постановление.

Неправилно е възприето от районен съд, че фактическата липса на участниците в дружеството "*****" ДЗЗД, при подаване на жалбата срещу НП, се явява основание за недопустимост на жалбата.

Изричното упълномощаване е изискване по ГПК за определени видове съдебни производства и това не следва да се приема априори в административно наказателното производство.

Няма място и разсъждението за липса на търговски пълномощник, т.е. липсата на търговско пълномощно, което по същината си е предмет на търговска сделка, каквато в конкретиката на казуса не следва да се обсъжда.

Предвид изложеното се налага прекратителното определение на районния съд да бъде отменено и делото следва да се върне на същия състав при РС Перник за разглеждане на жалбата.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ определение № 83, постановено по н.а.х. дело № 1264/09 г. на Районен съд Перник.

Връща делото за продължаване на съдебно процесуалните действия по разглеждане жалбата на "*****" ДЗЗД срещу наказателно постановление № 14/1400390/09 г. на Директор дирекция "Инспекция по труда" Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/