

Р Е Ш Е Н И Е

N 11

гр. Перник, 23 февруари 2010 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на трети февруари през две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
Членове: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело N 9 по описа за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 65 от 23.11.2009г. , постановено по НАХД № 113/2009г., по описа на Районен съд Трън, е потвърдено наказателно постановление N 169 от 21.09.2009г., на Началник РУ МВР Трън, с което на основание чл.182, ал. 1 т.4 от ЗДвП на Б.И.М. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП. Със същото наказателно постановление на основание Наредба № 1 -1959/2007г. на МВР са му отнети 7 контролни точки.

Недоволен от така постановеното решение М. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. В касационната си жалба е посочил, че нарушението е извършено при крайна необходимост и като такова не е следвало административно наказващия орган да го санкционира.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

В хода на въззивното производство пред районния съд са представени Акт за установяване на административно нарушение № 169/17.08.2009г., съставен от младши автоконтрольор Борис Григоров при РУ МВР Трън, оригинал на обжалваното наказателно постановление, както и са снети свидетелски показания от актосъставителя, установил нарушението, свидетеля по акта и още две лица. Въззивният съд е приел, че акта за установяване на административно нарушение е редовно съставен, приел е, че наказателното постановление съдържа всички атрибути и е издадено от компетентен орган. Подробно и прецизно е обсъдил гласните доказателства, както от страна на административно наказващия орган, така и посочени от жалбоподателя, като е дал вяра на актосъставителя и свидетеля по акта. Показанията на двамата свидетели посочени от жалбоподателя са били насочени към доказване на хипотезата, че нарушението е извършено при условията на крайна необходимост. Защитата на М. е застъпвала и е сочила доказателства, че М. е управлявал автомобила с превишена скорост с цел за закара баща си в болнично заведение в гр.Трън, където да му се окаже спешна помощ. И двамата свидетели Николай Николов и Доца Соколова твърдят, че бащата на жалбоподателя същия ден не се е чувствал добре и това наложило М. да го закара в болница. До този извод свидетеля Николай Николов е стигнал, след разговор с жалбоподателя, който му обяснил, че трябва да закара баща си до болница, а свидетелят Доца Соколова твърди, че възприятията и се базират на разговор проведен с майката на жалбоподателят. В подкрепа на тази теза са представени и писмени доказателства – медицинско направление от 18.08.2009 г. и медицинска бележка 17.08.2009 г. от които е видно, че действително бащата на жалбоподателя страда от хипертонична болест. Обсъждайки представените доказателства районният съд е намерил, че не следва да се прилага хипотезата на чл. 8 от ЗАНН, т .е. че жалбоподателят е действал в условията на крайна необходимост, тъй като тази хипотеза не е доказана по безспорен и категоричен начин и е в противоречие с останалия доказателствен материал по делото.

Настоящият състав изцяло възприема и споделя изводите на въззивния съд.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал

до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил.

Настоящият състав, съобразявайки изложеното по-горе и имайки в предвид, че пред въззивния съд не е оборен Акта за установяване на административно нарушение, който е съставен по надлежния ред и с оглед разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, се ползва с презумптивна доказателствена сила до доказване на противното, както и че не е доказана по безспорен и категоричен начин хипотезата застъпена от защитата за действия в условията на крайна необходимост, намира, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Остава в сила решение № 65 от 23.11.2009г., постановено по НАХД № 113/2009г., по описа на Районен съд Трън, с което е потвърдено наказателно постановление N 169 от 21.09.2009г., на Началник РУ МВР Трън, с което на основание чл.182, ал.1 т. 4 от ЗДвП на Б.И.М. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, за нарушение по чл.21,ал.1 от ЗДвП. Със същото наказателно постановление на основание Наредба № 1 - 1959/2007г. нХ МВР са му отнети 7 контролни точки.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/