

гр. Перник, 04.03.2010г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди и десета година , в състав :

СЪДИЯ: ИГНАТ Г.

При секретаря Т.М., като разглежда докладваното от съдията Г. административно дело № 12 по описа на съда за 2010г. , за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл . 145 и сл. от АПК.

С решение № 15953 от 22.12 .2 009г. по административно дело № 7723/2009г. тричленен състав на Върховен административен съд е отменил решение № 108 от 16 . 04 . 2009г . на Административен съд Перник, постановено по административно дело № 142/2008г . , с което е отхвърлена жалбата на Д.И. срещу изричен отказ оформен в писмо с изх. № 08/ТР 275-1 от 08.02. 2008г . на Община гр . Перник, с което се отказва да бъде отменено на основание чл . 31 от ЗОС отчуждаването на имот с пл . № 1767 , по плана на гр . Перник- запад от 1955г и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, съгласно дадените указания .

Делото е образувано по жалба на Д.С.И.,*** против изричен отказ оформен в писмо с изх . № 08/ТР 275-1 от 08 . 02 . 2008г . на Община гр . Перник, с което се отказва да бъде отменено на основание чл . 31 от ЗОС отчуждаването на имот с пл . № 1767, по плана на гр . Перник-запад от 1955г.. В жалбата се изтъкват оплаквания, че са налице всички елементи на фактическия състав на приложимата норма и кмета на общината е следвало да 'отмени отчуждението оформено в

заповед № 654 от 29.05.1985г., касаещо въпросния имот. Жалбата се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя и лично от същия в съдебно заседание, като се иска отмяна на изричния отказ и присъждане на направените по делото разноски. Жалбоподателят изразява становище, че и към настоящия момент непрекъснато и необезпокоявано владее имота си, а за отчуждението е разбрал при попълване на кадастралната карта на гр. Перник, когато са му изискали скица на имота.

Ответника по жалбата, чрез процесуалния си представител поддържа становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Кмета на Община Перник е сезиран от жалбоподателя с искане вх. № 08/ТР-275 от 11.01.2008г. за отмяна на отчуждение оформено в Заповед № 654 от 29.05.1985г. на Председателя на Изпълкома на Общински народен съвет гр. Перник, касаещо част от имот пл. № 1767, с площ от 650кв.м., по кадастралния план на гр. Перник-запад от 1955г.. Искането е направено на основание чл. 31 от ЗОС. С писмо изх. № 08/ТР 275-1 от 08.02.2008г. на община Перник, се отказва да бъде отменено отчуждаването на процесния имот, като са изложени съображения в тази насока. Предмет на разглеждане в настоящето производство е законосъобразността на писмо изх. № 08/ТР 275-1 от 08.02.2008г. на община Перник.

С оглед на обстоятелството, че има произнасяне от по-горна инстанция по отношение по допустимост на жалбата настоящия състав се съобразява с това и приема, че същата е подадена в законоустановения срок, от лице, което има правен интерес от оспорване, и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е частично основателна, поради следните причини:

До Кмета на Община, Перник е отправено искане вх. № 08/ТР-275 от 11.01.2008г. за отмяна на отчуждение оформено в Заповед № 654 от 29.05.1985г. на Председателя на Изпълкома на Общински народен съвет

гр. Перник. От представените и приети по делото доказателствата се установява, че с посочената по-горе заповед Председателя на Изпълкома на Общински народен съвет гр. Перник е наредил да бъдат отчуждени в полза на държавата имоти пл. №№ 1758, 1767, 1766 и части от имоти с пл. № 1768 и 1769 за разсадник, озеленяване и цветопроизводство. Със същата заповед е прието предложението на комисията по чл. 265 от ППЗТСУ, като е оценен процесния имот и собственика е следвало да се обезщети в брой, съгласно оценителния протокол от 04.11.1981г.. Видно от протокола на комисията по чл. 265 от ППЗТСУ е, че се отчуждава част от имот пл. № 1767 собственост на Станимир И., а именно дворно място от 650кв.м. оценено на 2600лв. в брой. По делото е представено удостоверение на наследници от 11.01.2008г. издадено от длъжностно лице при община Перник, от което е видно, че жалбоподателят е наследник на собственика на процесния имот. По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, която като компетентно дадена съдът я възприема изцяло.

От събраните по делото доказателства-административната преписка и изслушаната по делото експертиза, настоящия състав намира за установено следното:

С нотариален акт от 20.06.1979г. , том III, дело 786/79г. Станимир И. е признат за собственик по давностно владение на недвижим имот дворно неурегулирано място от 650кв.м., находящо се в землището на гр. Перник, в местността „Воденичен камък“, с описани граници и съседи. Със Заповед № 654 от 29.05.1985г. на Председателя на Изпълкома на Общински народен съвет гр. Перник се отчуждава в полза на държавата част от имот с пл. № 1767 за разсадник, озеленяване и цветопроизводство. С оспорвания отказ за отмяна на отчуждението се твърди, че мероприятиято, за което са отчуждени имотите е изпълнено. Съдът намира, че настоящето писмо не кореспондира със събраните по делото доказателства. От допуснатата и изслушана съдебно-техническа експертиза, която съдът възприема като компетентно дадена се установява, че имотът собственост на жалбоподателя не попада в терена отчужден с цитираната по-горе заповед. Процесният имот не е

засегнат и от последваща заповед № 1640/31.10.2001г. на Кмета на Община Перник, с която се одобрява изменението на плана за регулация и застрояване. След направен оглед на място от вещото лице същото дава заключение, че имота е свободен, незасегнат от мероприятия. Дава заключение, че имота на жалбоподателя представлява част от имот пл. № 1770 от плана на гр. Перник-запад от 1955г.. Към заключението е изготвена скица, от която е видно върху кои имоти се разпростира действието на Заповед № 654 от 29.05.1985г. и респективно къде се намира имота на жалбоподателя. Същия е означен с контур АВВГДА. Ясно личи, че въпросния имот не попада в контура на отчуждителното мероприятие показан с червен цвят и към настоящия момент върху имота няма реализирано мероприятие. Така даденото заключение съдът го възприема изцяло. То кореспондира и с писмо изх. № 08/ТР-275-3 от 16.04.2008г. и с удостоверение изх. № 09/ТР-7828 от 12.11.2009г. издадени от Община Перник. От тези доказателства е видно, че имота е извън обсега на Заповед № 654 от 29.05.1985г. на Председателя на Изпълкома на Общински народен съвет гр. Перник и процесния имот е част от имот с пл. № 1770 и към настоящия момент имота е свободен. Съдът намира, че са налице съществени противоречия между издадените по-късно официални документи от административния орган и оспорвания отказ. В тази връзка Община Перник официално удостоверява, че по реда на ГПК собственика на отчуждения имот не е уведомяван за процедури по отчуждаването, както и че не е извършвано плащане.

С оглед гореизложеното съдът намира, че писмо изх. № 08/ТР 275-1 от 08.02.2008г. издадено от община Перник следва да бъде отменено като незаконосъобразно. Индивидуалния административен акт, в случая оспорвания отказ е издаден без административния орган да е изследвал всички факти и обстоятелства от значение за случая, с което е нарушил разпоредбата на чл. 35 от АПК и е постановил порочен акт. В хода на съдебното производство се установи, че същият не кореспондира със събрания и обсъден по-горе доказателствен материал, което води до неговата отмяна.

В продължение на изложеното съдът намира, че следва да отхвърли направеното искане по чл. 31 от ЗОС. В настоящето производство се установи, че имота собственост на жалбоподателя не е засегнат от отчуждителната заповед. Същият реално не е отчуждаван, върху него няма реализирано мероприятие и за отчуждението не е получено обезщетение. За да се приложи успешно чл. 31 от ЗОС, следва мероприятието, за което е отчужден имотът, да не е реализирано и то по отношение на целия отчужден имот посочен в отчуждителната заповед. То следователно не са налице предпоставките на чл. 31 от ЗОС, поради което жалбата в тази си част като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд-Перник приема, че жалбата, в частта ѝ против оспорвания изричен отказ следва да бъде уважена, като се отмени изричен отказ оформен в писмо изх. № 08/ТР 275-1 от 08.02.2008г. издадено от община Перник. В частта, с която се иска отмяна по чл. 31 от ЗОС, жалбата следва да бъде отхвърлена по съображения изложени по-горе.

При направеното изрично искане за присъждане на разноски съдът намира, че такива се дължат на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. Община Перник следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски, които са в размер на 1115лв./хиляда сто и петнадесет лева/, от които 25лв. представляващи държавна такса за образуване на делото и за касационни жалби, 150лв. за изготвяне на съдебно техническа експертиза и 940лв. договорени и внесени възнаграждения за адвокатска помощ, видно от представени договори за правна защита и съдействие пред всички инстанции. При този изход на делото и при условията на чл. 143, ал. 4 от АПК с оглед частичното отхвърляне на жалбата, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати 150лв. договорено и внесено възнаграждение за адвокатска помощ, видно от представен договор за правна защита и съдействие.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд-Перник

РЕШИ:

Отменя по жалба на Д.С.И.,*** изричен отказ оформен в писмо с изх. № 08/ТР 275-1 от 08.02. 2008г. на Община гр. Перник, с което се отказва да бъде отменено на основание чл. 31 от ЗОС отчуждаването на имот с пл. № 1767, по плана на гр. Перник-запад от 1955г..

Отхвърля жалбата на Д.С.И.,***, в частта, с която от съда се иска отмяна на отчуждаване по чл. 31 от ЗОС.

Осъжда Община Перник да заплати на Д.С.И.,*** сумата от 1115 лв. деловодни разноси.

Осъжда Д.С.И.,*** да заплати на Община Перник сумата от 150 лв. деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване в 1,4-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:/п/