ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 60

гр.Перник, 04.03.2010 г.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на четвърти март две хиляди и десета година, в състав;

СЪДИЯ:СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Като се запозна с данните по адм.дело № 23 /2010 г. по описа на съда, намира следното:

Производството е образувано по жалба на "********" ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Перник ,ж.к. **********, представлявано от собственика на капитала и управител на дружеството А. А. Г., чрез адв. Д. П. И. от САК срещу Решение № 13 от 10.12.2009г. на директора на ТД на НАП - гр. Перник. С оспореното решение е потвърдено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, изх. № С-06-3426 от 20.11.2009г.,, издадено на основание чл.121 ал.1 от ДО ПК, във вр. чл.203 от ДОПК от Б. В. - публичен изпълнител при ТД НАП Перник. По мотивирано искане на З. Н. Л. -главен инспектор по приходите при ТД на НАП-Перник, в качеството й на ревизиращ орган, извършващ ревизия на дружеството, възложена със Заповед за възлагане на ревизия № 900270/17.11.2009г., публичният изпълнител е наложил запор върху дружествения дял на А. А. А., едноличен собственик на капитала на "**********" ЕООД, представляващ 100 дяла, всеки един с номинална стойност 5000 лева /цяло предприятие/, на стойност 500 000 лева за обезпечаване на бъдещи публични вземания в предполагаем размер 1016 000 лв., в т.ч.главница 986 000 лв. и лихви 30 000 лева.

След извършена служебна проверка за допустимостта на оспорването, във връзка със становището на процесуалния представител на ТД на НАП-София,офис Перник, за наличието на отрицателни процесуални предпоставки за разглеждане на жалбата /липса на доказателства за надлежно оправомощаване на адв. Д. Пламенова И. за подаване на жалбата до съда и липса на правен интерес от съдебно оспорване/, с разпореждане от 01.02.2010г., жалбата е оставена без движение, като на оспорващия са дадени конкретни указания в четири точки да отстрани констатираните нередовността . В указания от съда срок по делото е постъпила молба - становище, ведно с писмени документи от адв. Д. П. И. от САК. Поддържа се, че в случая е налице правен интерес за дружеството от оспорване на посочените по-горе административни актове независимо, че наложените предварителни обезпечителни мерки не са произвели целения с тях резултат поради прехвърлянето на дружествения дял от А. А. А. с Договор по чл. 129 от ТЗ от 23.11. 2009г./ вписан в търговския регистър, видно от Удостоверение изх. № 200912010994000 / 01.12.2009г. на Агенцията по вписванията/ на А. А. Г., тъй като е издаден административен акт, чиито адресат е дружеството, който не е отменен или оттеглен от административния орган.

Настоящият съдебен състав намира, че жалбоподателят не е представил по делото надлежни доказателства, обосноваващи правния му интерес. За съда се налага убеждение, че прехвърлянето на дружествения дял от собственика на капитала на „**********” ЕООД А. е извършено именно за да се избегне настъпването на неблагоприятните правни последици от наложената предварителна обезпечителна

мярка - запор върху дружествения му дял за обезпечаване на публични задължения на дружеството-жалбоподател. Безспорно е, че с оглед на разпоредбата на чл. 203 ал.8 изречение първо от ДОПК „ *Запорът върху дял от търговско дружество се налага чрез изпращане на запорно съобщение до дружеството и има действие от датата на получаване на запорното съобщение"* и извършеното прехвърляне на дяловете от дружеството на 23.11.2009г., наложената предварителна обезпечителна мярка не е произвела правно действие, тъй като видно от приложената разписка, наложеният запор е надлежно съобщен на упълномощен представител на „Стрелец 1 „ЕООД на 30.11.2009 г. От горното следва, че реално с издадените административни актове - Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки ,изх. № С-06-3426 от 20.11.2009 г. и потвърждаващото го обжалвано Решение № 13 от 10.12.2009 г. на директора на ТД на НАП - гр. Перник, не се увреждат права или законни интереси и не се пораждат задължения, както за жалбоподателя „********** ЕООД, така и за А. А. Г., като настоящ едноличен собственик на капитала на същото дружество.

Гореизложеното обуславя липсата на правен интерес от съдебно оспорване на обжалваните административни актове. Това налага жалбата да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима и производството по делото да бъде прекратено.

Предвид изложеното Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ :

Оставя без разглеждане жалбата на "*********'ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Перник********** , представлявано от собственика на капитала и управител на дружеството А. А. Г., чрез адв. Д. П. И. от САК срещу Решение № 13 от 10.12.2009 г. на директора на ТД на НАП - гр. Перник.

Прекратява производството по адм. д. № 23 по описа на Административен съд Перник за 20 10 година.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се изпрати на страните .

Съдия: /п/