

РЕШЕНИЕ

№ 17

Гр.Перник, 16.03.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на осми февруари две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 24 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба на Ф.Ж.Д.,***, против мотивирано решение № ***** от 17.12.2009г. на ръководителя на ТП на НОИ гр.Перник, с което е отхвърлена жалбата му, с вх. № 3684/18.11.2009г. на РУСО" Перник, против Разпореждане № *****/15.07.2009г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

Оспорващият твърди, че административният орган, издавайки на основание чл.99 ал.1 т.2 от КСО разпореждане № *****/15.07.2009г., с което е определен размера на отпуснатата пенсия за осигурителен стаж и възраст на жалбоподателя, считано от 08.02.1995г., не е изпълнил задължителните указания, съгласно влязло в сила решение № 191 от 29.10.2008г. на Административен съд Перник, постановено по адм.д. №514/2008г., оставено в сила с решение № 8472 от 25.06.2009г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, постановено по адм.д. № 2554 от 2009г.

Подробно в жалбата и в съдебно заседание се развиват доводи, че пенсията не е съобразена с представени от жалбоподателя официални удостоверителни документи в РУСО" Перник-трудова книжка № 954/15.07.1952г. и трудова книжка № 103/от 14.08.1953г. В жалбата Ф.Д. претендира да му бъде зачетен първа категория труд, положен при условията на т.бба от ПКТП/отм./, за работа в открит рудник -1г.11м.18д. и подземен рудник 4г.2м.17д. през периода - 14.07.1952г. до - 20.09.1959г. ,на основание чл.104 ал.2 и ал.3от КСО. Прави оплакване, че неправилно не е признат трудов стаж през същия период ,поради ползван от него неплатен отпуск повече от 30 дни в една календарна година. Твърди, че неправилно не му е зачетен трудов стаж за периода на обучението му във вечерно средно училище помийно дело - гр. Димитрово-сега гр. Перник , през периода 1954-1958г., както и че към датата на прекратяване на трудовото му правоотношение, със заповед № 5 от 08.02.1995г.,на основание чл.328 ал.1 т.10 Кодекса на труда не му е зачетен 35 дни трудов стаж, а му е изплатено парично обезщетение по чл.224 ал.1 от Кодекса на труда. В представени по делото писмени бележки претенцията на жалбоподателя е - на основание чл.104 ал.2 от КСО, да бъде признат трудов стаж - 7 г.11м.15д., на основание чл.104 ал.3 от КСО - 4г.2м.17д. трудов стаж или общ осигурителен

стаж, приравнен на трета категория труд - 57г.5м.20д., като пенсията му бъде преизчислена, считано от 08.02.1995г.

Ответникът - ръководител на ТП на НОИ - Перник, чрез упълномощен процесуален представител, заявява становище за неоснователност на жалбата. Развива доводи, че с оспореното решение е потвърдено разпореждане № *****/15.07.2009г., в което законосъобразно на основание чл.99 ал.1 т.2 от КСО и в изпълнение на задължителните указания в решение № 8472 от 25.06.2009г. на Върховния административен съд е изчислен размерът на отпусната на жалбоподателя лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Моли съдът да потвърди обжалваното мотивирано решение и да присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер .

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на жалбата, доводите на страните по съществото на спора и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Фактическата обстановка не е спорна между страните. Жалбоподателят е пенсионер от 08.02.1995 година. Отпуснатата му пенсия е определена първоначално с разпореждане № 020336 от 06.04.1995г. по чл.2 от Закона за пенсиите /ЗП/, отменен с § 12 т.2 от ПЗР на КСО е за изслужено време и старост . Пенсията е отпусната за 47 години 5 месеца и 14 дни трудов стаж, приравнен на трета категория, подробно описан в предложението и молбата за пенсиониране изх. № 146 от 10.03.1995 г. на ТМТ "Ю.Гагарин" - гр. Перник, респ. вх. № 1992 г. от 27.03.1995 г. на Районно управление "Социално осигуряване" (РУСО) - гр. Перник. С молба вх. № 7903 от 28.05.1996 г. жалбоподателят е поискал да му бъде преизчислена пенсията "по нова базисна основа", а така също и да му бъде отпусната "добавка за неблагоприятни условия на труд - работа под земята като миньор и като металург в силикозоопасна и отровна среда". С разпореждане от 23.10.1995 г. му е отказана исканата добавка с правно основание ПМС № 40/1968 г. с мотиви, че трудовият му стаж като подземен работник не е 10 г., а е 3 години 1 месец и 2 дни.

С разпореждане от 03.07.2000 г. на основание § 7 ПЗР на КСО е направено служебно преизчисляване на пенсията. В това разпореждане е посочено, че осигурителният стаж по категории е: а) 6 г. 4 мес. и 24 дни от първа категория, б) 3 г. 1 мес. и 2 дни също от първа категория, но от вида по чл. 104, ал. 3 КСО, и в) 31 г. 7 мес. и 21 дни от трета категория, или г) общ осигурителен стаж, приравнен към трета категория - 51 години 6 месеци и 27 дни. Със заявление вх. № 5089 от 24.02.2004 г. оспорващият е представил трудова книжка № 103 от 14.08.1953 г. и поискал да му бъде преизчислена пенсията, като му се зачете удостовереният с нея трудов стаж от 1 месец и 21 дни по чл. 104, ал. 3 КСО и друг от 5 месеци и 6 дни като миньор - машинист на транспортна лента. С разпореждане № 45 от 23.06.2004 г. му е определен нов размер на пенсията. Зачетен е само трудовият стаж от 1 месец и 22 дни по чл. 104, ал. 3 КСО, в резултат на което стажът по чл. 104, ал. 3 КСО е станал 3 години 2 месеца и 23 дни, а общият осигурителен стаж, приравнен към трета категория - 52 години.

С ново заявление - вх. № 14098 от 14.06.2004 г. жалбоподателят е представил друга трудова книжка (№ 954 от 15.07.1952 г.) и военноотчетно книжка № 004191, и е поискал да му бъде зачетен трудовият стаж: а) от 30.08.1954 г. до 21.09.1958 г. придобит в подземен рудник "Димитър Благоев - 2" по договор за алтернативна военна служба; б) от 01.02.1959 г. до 20.09.1959 г. като миньор - шлосер по багерите в открит рудник "Република", и в) от 16.02.1954 г. до 22.07.1954 г., придобит също в открит рудник "Република", но като машинист на транспортна лента. С разпореждане 15.08.2004 г. е постановен отказ по това заявление с мотиви, че описаният в него трудов стаж е бил зачетен и няма законово основание за неговото повторно зачитане, а жалбоподателят не представял Други документи, които да удостоверяват различна продължителност на трудовия стаж. С жалба вх. № 1167 от 24.02.2005 г. жалбоподателят е направил оплакване, че длъжностните лица при "Мини открит въгледобив" ЕАД, гр. Перник, отказвали да направят справка и да коригират удостовереното с удостоверения образец 30 изх. № 2213 от 20.04.1978 г. и изх. № 0447 от 24.01.1979 г., двете на СМЕК "Г. Димитров" - гр. Перник, в които имало "незаконно намаляване и неопределяне на категорията труд". В жалбата е описан същия трудов стаж като описания в заявление вх. № 14098 от 14.06.2004 г. (виж по-горе).

С писмо изх. № 1167 от 11.03.2005 г. директорът на РУСО е изпратил на "Мини открит въгледобив" ЕАД, гр. Перник, подадената от жалбоподателя жалба с указания да бъде му издаден и предоставен необходимия документ за удостоверяване на осигурителния му стаж, в т.ч. и на категорията труд, което той да представи като доказателство пред пенсионните органи. В отговор с писмо изх. № 286 от 21.03.2005 г. "Мини открит въгледобив" ЕАД изпраща в РУСО ново удостоверение обр. 3 (или 30), с което анулира удостоверенията изх. № 2213 от 20.04.1978 г. и изх. № 0447 от 24.01.1979 г. на СМЕК Т.Димитров" и удостоверява различни обстоятелства за трудовия стаж на жалбоподателя.

Въз основа на това ново удостоверение е издадено разпореждане от 22.04.2005 г., с което е изменена (намалена по размер] пенсията на жалбоподателя от първоначалното ѝ отпускане до датата на разпореждането. Сезирай с жалба от жалбоподателя, директорът на РУСО с решение от 21.04.2007 г. е потвърдил разпореждането.

Жалбоподателят Д. е оспорил по реда на чл. 118 КСО законосъобразността на това решение пред Пернишкия административен съд. С решение № 65 от 05.11.2007 г., Административен съд Перник е отхвърлил жалбата срещу решението на директора на РУСО. За да постанови този резултат съдът е кредитирал безусловно писмо изх. № 286 от 21.03.2005 г. на "Мини открит въгледобив" ЕАД. Решението е обжалвано от жалбоподателя Д. и е отменено като незаконосъобразно от Върховния административен съд с решение № 4278 от 10.04.2008г., като е отменено и решение № ***** от 21.04.2007г. на ръководителя на ТР на ПОИ Перник и потвърденото с него разпореждане № ***** от 22.04.2005г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване при РУСО" Перник и преписката е върната на административния орган за решаване на въпроса по същество при спазване на указанията на съда по прилагането и тълкуването на закона.

В изпълнение на решението длъжностното лице по пенсионното осигуряване при РУСО" Перник на основание чл. 99 ал.1 т.2 от КСО е издало разпореждане № ***** от 13.06.2008г., с което е изменена личната пенсия

за осигурителен стаж и възраст на жалбоподателя, считано от 08.02.1995г. Изменението е във връзка с удостоверение № 286/17.03.2005г., издадено от "Мини Перник" ЕОД ,гр.Перник за осигурителен стаж на жалбоподателя за периода 14.07.1952г.-2.09.1959г. ,с което е коригиран осигурителният стаж за същия период по удостоверение образец 30 № 2213 от 20.04.1978г. и удостоверение образец 30 № 0447/24.01.1979г.,издаден от СМЕК "Георги Димитров" гр. Перник. Разпореждането е потвърдено от ръководителя на ТП на НОИ с решение № ***** от 06.08.2008г.

Жалбоподателят Д. е обжалвал последното, като с решение № 191 от 29.10.2008г. ,постановено по адм.д. № 514/2008г. Пернишкия административен съд го е отменил като незаконосъобразно , отменил е и потвърденото с него разпореждане № ***** от 13.06.2008г. на началника на отдел "Пенсии" и е върнал преписката на административния орган за решаване по същество и издаване на акт за изменение на пенсията при зачитане на осигурителен стаж от 1 месец и 11 дни ,на длъжност "подземен -маневрист" по удостоверение образец 30 № 2213 от 20.04.1978г. на СМЕК "Георги Димитров" гр. Перник. Решението на съда е оставено в сила с решение № 8472 от 25.06.2009г., постановено по адм.д. № 2554/2009г. на Върховния административен съд,Шесто отделение.

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е мотивирано решение № ***** от 17.12.2009г.на ръководителя на ТП на НОИ -град Перник, с което е потвърдено Разпореждане №*****/15.07.2009г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване. С последното е разпоредено изменение на отпусната пожизнено лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на жалбоподателя Д., считано от 08.02.1995г./датата на първоначалното отпускане на пенсията/, като новият размер на пенсията - 379.77лв. е съответно определен, индексирал и осъвременен до 01.07.2009г. Административният орган е признал считано от 24.02,2004г. общ осигурителен стаж превърнат съгласно чл.104 КСО към трета категория труд - 51г.9м.29 дни, осигурителен стаж първа категория труд 6г.4м.20дни осигурителен стаж трета категория труд 31г.7м.6дни и стаж по чл.104 ал.3 КСО/подземен работник/ 3г.2 м.10 дни.

Оспореното административно решение е издадено при условията на чл. 173, ал. 2 от АПК в изпълнение на цитираното по горе решение № 8472 от 25.06.2009 г. по адм. дело № 2554 / 2009 г. на Върховния административен съд, с което е оставено в сила решение № 191 от 29.10.2008 г. по адм. д. № 514 / 2008 г. на Административен съд Перник. Съдът е отменил решение № *****/06.08.2008г. на ръководителя на ТП на НОИ Перник и потвърденото с него разпореждане № *****/13.06.2008г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване при РУСО" Перник. Постановено е връщане на административната преписка на Районно управление "Социално осигуряване" - Перник с указание да реши по същество въпроса, като отговори на оплакването в жалбата на Ф.Ж.Д., че при преизчисляването на пенсията му за осигурителен стаж и възраст пенсионните органи са допуснали грешки при определянето на осигурителния стаж за периода 30.08.1954г.-31.12.1956г. с продължителност 1 месец 11 дни , на длъжност „ подземен-маневрист"по УП 30 № 2213 от 20.04.1978г. на СМЕК"Георги Димитров"гр.Перник, в резултат на които грешки пенсията му неправилно е изчислена.

В изпълнение на дадените указания длъжностното лице по пенсионно осигуряване на основание 99, ал. 1, 2 от КСО, е издало разпореждане №

*****/15.07.2009г., потвърдено с оспореното в настоящото производство решение на ръководителя на ТП на НОИ - Перник . Прието е, че на основание §7 от ПЗР на КСО личната пенсия на жалбоподателя, считано от 01.01.2000г. се преизчислява с осигурителен стаж от първа категория труд - 6г. 4 м. 20 дни ;осигурителен стаж трета категория труд 31г., 7м., 6 дни ;осигурителен стаж по чл.104 ал.3 КСО/подземен работник/ -3г., 0 м, 19 дни или всичко осигурителен стаж .превърнат съгласно чл.104 КСО към трета категория труд 51г., 4м., 26 дни. Прието е също, че личната пенсия от 24.02.2004г. се изменя с допълнително представен осигурителен стаж, положен преди пенсионирането както следва: първа категория труд- 6г., 4 м., 20 дни трета категория труд 31г., 7 м., 6 дни, стаж по чл.104 ал.3 КСО3г,2м.10 дни или всичко осигурителен стаж по чл.104 КСО -51г.9м.29дни.

Съдът в настоящия състав намира, че жалбоподателят напълно необосновано се е позовал на неизпълнение на отменителното решение № 191 от 29.10.2008 г. по адм. д. № 514 / 2008 г. на Административен съд Перник, оставено в сила с решение № 8472 от 25.06.2009 г. по адм. дело № 2554 / 2009 г. на Върховния административен съд. Отмяната на решение № **** от 06.08.2008г. на ръководителя на ТП на НОИ Перник и потвърденото с него разпореждане № ****/13.06.2008г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване при РУСО" Перник засяга само частта, с която са дадени указания, че следва да бъде признат за първа категория осигурителният стаж на оспорвания Д., отразен в представената от него трудова книжка № 194, съвпадащ с посоченото в УП 3 № 2213/20.04.1978г., за периода от 30.08.1954г. до 31.12.1956г. с продължителност 1 месец и 11 дни. Тези указания при издаване на оспореното разпореждане от 06.08.2009г. са изпълнени от длъжностното лице по пенсионно осигуряване. От съществено значение в случая е, че зачетения стаж и неговата категория са определени в съответствие с вписаните обстоятелства относно изпълняваната от лицето длъжност и продължителността на трудовия му стаж в представената по делото трудова книжка № 915 съгласно разпоредбата на чл.40 ал.1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж. Неоснователни са направените подробни доводи и възражения на жалбоподателя Д. във връзка с продължителността на трудовия стаж и определянето на неговата категория, въз основа на които е било издадено обжалваното разпореждане. Безспорно е, че претенцията на жалбоподателя - признаване на осигурителен стаж първа категория за периода 1952-1959г. многократно е била предмет на административен и съдебен контрол, като в подкрепа на твърденията си същия е представял едни и същи доказателства, подробно обсъдени както от административния орган така и от съда в посочените по- горе влезли в сила съдебни актове. Заявявани са както пред административния орган така и пред съдебните инстанции претенциите за признаване на трудов стаж във връзка с обучението на оспорвания във вечерен техникум по минно дело, претенцията за неправилно изчисляване на стажа във връзка с ползване на неплатен отпуск повече от 30 дни. Нови доказателства от които да установяват правно значими факти не се сочат и в настоящото производство. Нова за съда е единствено претенцията за признаване на осигурителен стаж в размер на 35 дни - не ползван платен отпуск, за който оспорваният не отрича, че му е изплатено парично обезщетение при прекратяване на трудовия договор през 1995г. Това искане не е заявявано пред административния орган и не следва да бъде обсъждано в настоящото решение.

Изложеното по - горе налага убеждение за неоснователност и недоказаност на направеното оспорване от жалбоподателя. При определянето на пенсията административният орган правилно е приложил материалния закон . Оспореното с жалбата решение е издадено от компетентен административен орган в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалния закон и спазване на процесуалните правила за издаването му, като е съобразен с целта на закона. Следва същото да бъде потвърдено, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена

С оглед изхода на спора и съобразявайки разпоредбата на чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на ТП на НОИ, гр. Перник , сумата от 150 /сто и петдесет/ лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от горното и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на Ф.Ж.Д., против мотивирано решение № **** от 17.12.2009г. на ръководителя на ТП на НОИ гр.Перник, с което е отхвърлена жалбата му, с вх. № 3684/18.11.2009г. на РУСО" Перник, против Разпореждане № ****/15.07.2009г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

Осъжда Ф.Ж.Д. ***,ЕГН-*****, да заплати на ТП на НОИ-Перник сума в размер на 150 /сто и петдесет /лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Препис от същото да се изпрати на страните.

Съдия: /п/