

РЕШЕНИЕ № 38

гр. Перник, 30 март 2010г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на осми март две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.,

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 42 по описа за 2010г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ал.1 Закона за устройство на територията/ЗУТ/.

Образувано е по жалба, обективизирана във възражение от Ц.И.Ф.,*** и Б.Ф.Б. *** срещу Заповед № ДК-02-П-к-01/14.01.2010 г. на началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) - Перник. С оспорваната заповед е наредено да бъде премахнат незаконен строеж " Масивна стопанска постройка с паянтов навес", находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ - 1-1205 ,кв.7 по плана на гр. Перник-кв. "Рудничар", изпълнен от неизвестен извършител, от възложителите Д.К.Ф., Ф.К.Ф., Ц.И.Ф., Б.Ф.Б., Х.Ф.В., В.Ф.Д. и И.М.Г. . Разпоредено е доброволно изпълнение на заповедта, а при неспазване на срока за доброволно изпълнение, е предвидено принудително изпълнение.

Жалбоподателите твърдят, че неправилно с оспорваната заповед е посочено, че освидетелствания строеж е построен от неизвестен извършител. Оспорва се и годината на построяване на строежа. Не се оспорва обстоятелството, че за строежа няма одобрени строителни книжа. Иска се от съда да отмени заповедта. Не се претендира присъждане на разноски в производството

Ответникът - началник на Сектор Перник при РДНСК -Югозападен район чрез упълномощен процесуален представител, поддържа становище за неоснователност на жалбата. Оспорваният административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно Заповед № РД-13-182/29.05.2007 г. на Началника на ДНСК. Безспорно е установен незаконен строеж по смисъла на ЗУТ, -" Масивна стопанска постройка с паянтов навес", изграден без строителни книжа, и в нарушение на действащия подробен устройствен план. Твърди се ,че в протеклото административно производство не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни Д.К.Ф., Ф.К.Ф. ,В.Ф.Д. и И.М.Г. не заявяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна Х.Ф.В. поддържа, че жалбата е основателна.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на оспорването, доводите на страните по съществото на спора, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, приема следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна и е подадена в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На 16.04.2009г., след постъпил в РДНСК - Перник сигнал от Районна прокуратура- Перник по пр.пр. № 393/2009г., комисия, включваща служители от РДНСК - Перник и Община Перник, е извършила проверка на строеж - "Масивна стопанска постройка с паянтов навес", находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ - 1-1205 ,кв.7 по плана на гр. Перник-кв. "Рудничар", с административен адрес ,гр. Перник ,ул. "4-та " № 23. На проверката са присъствали заинтересованите страни Ф.К.Ф. и Д.К.Ф. ,съсобственици на поземления имот / НА № 194/99г./. При проверката е установено, че строежа представлява масивна стопанска постройка, с размери 3м/4м/2.5м, част от която е разположена на уличното платно на ул. "4-та" кв. "Рудничар". Строежът е изпълнен със стени от тухлена зидария, стоманобетонени колони и плоча ,над която е направен дървен навес с височина 2 м. Монтирани са метална врата и прозорец, като строежът не е захранен с електроенергия и вода и се използва като стопанска постройка . По данни на Д.Ф. и Ф.Ф. строителството е извършено през 1995г. от неизвестен извършител. Констатирано е, че строителството е извършено без издадено разрешение за строеж от главния архитект на община Перник и в несъответствие с действащия ПУП на гр. Перник -кв. "Рудничар".

Горепосочените обстоятелства са установени със събраните в хода на административното производство доказателства, които имат сила и пред съда, а именно: констативни актове № П 123/07-1 и № П 123/07-2 от 16.04.2009г. на РДНСК Перник. Констативните актове са подписани от присъствалите на проверката заинтересовани страни Ф.К.Ф. и Д.К.Ф. и надлежно съобщени на останалите съсобственици на УПИ - 1-1205 ,кв.7 по плана на гр. Перник-кв. "Рудничар", от административния орган-жалбоподателите Ц.И.Ф. и Б.Ф.Б. и заинтересованите страни Х.Ф.В., Битка Ф.Д. и И.М.Г.. В законово установения седмодневен срок възражение, вх. № П 123/07-00-536 от 23.04.2009г. на РДНСК - Перник, са подали Ф.Ф. и Д.Ф., а самото възражение съдържа единствено твърдението, че обектът е построен от други лица, а не от тях. Видно от представените по делото констативни протоколи № П123/07 1-1 и № П123/07-2-1 от 28.04.2009г. на РДНСК Перник, възражението не е уважено, тъй като не са представени строителни книжа за строежа. Останалите съсобственици на имота не са възразили срещу направените констатации от проверяващите, видно от констативни протоколи № П 123/07-3А, № П 123/07-4А, № П 123/07-3Б , № П 123/07-4Б, № П 123 /07-3В , №' П 123/07-4В , № П 123/07-3Г и № 123/07-4Г, всичките от 30.06.2009г. на РДНСК Перник.

Въз основа на констативните актове и протоколи е издадена оспорената Заповед № ДК-02-П-К-01/14.01.2010 г. от началника РДНСК - Перник, с която на основание чл. 225, ал. 1, във връзка с чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ, е наредено да бъде премахнат установеният незаконен строеж " Масивна стопанска постройка с паянтов навес" , находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ - 1-1205 ,кв.7 по плана на гр. Перник-кв. "Рудничар, с административен адрес ,гр.Перник ул."4-та" № 23 от възложителите на строежа- страни в настоящото производство. Към преписката е приложено и писмо от главния архитект на община Перник до РДНСК-Перник, от което е видно, че не е правено искане за узаконяване на процесния строеж по реда на § 184 от ЗУТ. Приложено е и влязло в сила решение №1098 от 12.12.2005г., постановено по гр. д. № 3455 по описа на Районен съд Перник за 2005г., с което е разпределено ползването на поземленият имот , УПИ I -1205,в кв. 7 по плана на гр. Перник - кв. "Рудничар" ,съсобствен на страните по делото.

От фактическа страна обжалваният административен акт се обосновава с наличието на незаконен по см. на чл. 225, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗУТ строеж, като такъв, извършен в несъответствие с предвижданията на действащ подробен устройствен план и без необходимите строителни книжа. Съдът приема, че фактическите констатации в посочените по-горе актове и в мотивите на оспорваната заповед не са оборени от събрания в хода на съдебното производство доказателствен материал. Тези факти водят до извода за наличието на материалноправните предпоставки за издаването на заповед по чл. 225, ал. 1 от ЗУТ.

Безспорно е установено по делото, че процесният строеж е построен в съсобствения имот на жалбоподателите и заинтересованите страни, без строителни книжа . Не е спорно и обстоятелството, че същия частично е построен върху изградената улица " 4-та" в нарушение на предвижданията на действащия ПУП. Страните спорят за годината на построяване на строежа ,посочена в заповедта -1995г. Жалбоподателите и заинтересованата страна Х.Ф.В. твърдят, че годината на построяване е 1997г. както и че освидетелствания строеж е построен от Кирил Ф. Гигов, баща на заинтересованите страни Ф.Ф. и Д.Ф. , бивш съсобственик на имот, починал през 1999г.

Съдът намира, че направеното оплакване за неправилно посочване на жалбоподателите като адресат на оспорената заповед е неоснователно. От данните по делото е безспорно установено, че жалбоподателите са съсобственици на поземления имот, в който е осъществен строежът.Съгласно разпоредбата на чл. 92 от Закона за собствеността, собственикът на земята е собственик и на постройките и насажденията върху нея, освен ако е установено друго, а друго в конкретния казус не е установено. При тези обстоятелства правилно административният орган е посочил единствения възможен в случая адресат на заповедта - съсобствениците на поземления имот, явяващи се възложители по смисъла на чл. 161 ЗУТ. Разпоредбата на чл. 160, ал. 1 ЗУТ изчерпателно изброява участниците в процеса на строителството и е видно, че законът не зачита фигурата " извършител" на строежа, какъвто, според твърденията на жалбоподателите,, се явява трето лице - Кирил Ф. Гигов . Следва да се отбележи и фактът, че това твърдение се въвежда едва с жалбата до съда при положение, че жалбоподателите са надлежно уведомени за констатациите , залегнали в акта и в законоустановения срок не са възразили

срещу тях. Съдът намира за правно ирелевантно заявеното становище на жалбоподателите, че не следва да понесат разходите ,в случай на принудително премахване на установения незаконен строеж. Разпоредбата на чл. 225, ал. 6 от ЗУТ дава отговор на въпроса за чия сметка ***е за установения незаконен строеж и в този смисъл се отнася до изпълнението на заповедта за премахване на незаконен строеж, а не до нейната законосъобразност, предмет на проверка в настоящото производство. Правно ирелевантно е в конкретния случай и установяването на годината на построяване на освидетелствания строеж. Това е така, защото и в двата случая спорната година - 1995 или 1997г. не установява правно значимо обстоятелство, което да води след себе си отпадане на материално правните предпоставки, визирани в чл.225 ал.2 т.1 и т.2 от ЗУТ-лисата на строителни книжа за строежа и установеното му несъответствие с предвижданията на действащия ПУП.

По изложените съображения, съдът намира, оспорваната заповед за законосъобразна. Не са налице основанията за отмяна по чл. 146 от АПК, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено. Административният акт е издаден от орган, притежаващ материална и териториална компетентност въз основа на валидно упълномощаване на основание чл. 225, ал. 1 от ЗУТ със Заповед № РД-13-182/29.05.2007 г. на началника на ДНСК, да постановява премахване на незаконни строежи или части от тях и отговаря на изискванията по чл. 59 от АПК. Издаден е при спазване на нормативно регламентирания процесуални правила при провеждане на административното производство по чл. 225 от ЗУТ. Безспорно е установен строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, изграден в несъответствие с предвижданията на действащия ПУП и без изискуемите строителни книжа , който съгласно разпоредбите на ЗУТ се явява незаконен, не подлежи на узаконяване и следва да бъде премахнат по реда на чл. 225 от ЗУТ.

С оглед изхода на делото на Сектор Перник при РДНСК -Югозападен район се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 4 от АПК в размер на 150 лева, определени по чл. 8 и чл. 7, ал. 1 т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, обн. ДВ, бр. 64 от 23.07.2004 г., изм. и доп., бр. 2 от 9.01.2009 г.

Мотивиран така и на основание чл. 172 ал.2, предложение второ от АПК Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц.И.Ф., и Б.Ф.Б. срещу Заповед № ДК-02-П-К-01/14.01.2010 г. на началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) - Перник.

ОСЪЖДА Ц.И.Ф.,*** и Б.Ф.Б. ***, да заплатят на Сектор Перник при РДНСК -Югозападен район сумата от 150 (сто и петдесет) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Препис да се изпрати на страните.

Съдия: /п/