

РЕШЕНИЕ № 31

гр.Перник.24.03.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и пети февруари две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря **А.М.**, като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 423/2009 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК.

Образувано е по жалба на **М.А.Ц.,*****, срещу писмо изх. №09/ТР-582/1/ от 23.02.2009 г. на Зам.-Кмета на Община Перник и Началник отдел "Градоустройство", с което е отказано да бъде издадено удостоверение и скица за поземлен имот, признат за възстановяване в землището на гр.Перник, местността "Егреко". Общината е мотивирала отказа си с обстоятелството, че вече е издавала такова удостоверение с изх.№ТР-12/26.07.2000 г. и срещу него не е подадено възражение в законоустановения срок.

Към образуваното производство срещу описаното по-горе писмо, с определение №1/06.01.2010 г., постановено по адм. дело № 539 по описа на АС Перник за 2009 г., е присъединена жалба на М.А.Ц. срещу заповед № ТР-12/26.07.2000 г. на Кмета на Община Перник. В жалбата се твърди, че акта на кмета не е връчен по реда на ГПК, поради което срокът за обжалване не е започнал да тече и освен това, съдържанието на скицата и удостоверението са неверни.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Перник оспорва жалбата, а по същество намира същата за неоснователна.

Административен съд - Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от следното:

С определение №11029/28.09.2009 г., постановено по адм.д. №8171/2009 г. ВАС е приел, че предмет на обжалване е изричен отказ обективиран в писмо изх.№09/ТР-582-1 от 23.02.2009 г., за издаване на удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ за имот признат за възстановяване, находящ се в гр.Перник, м. "Егреко". Ето защо подадената жалба е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок от лице, което има правен интерес да обжалва, срещу акт който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество се явява основателна.

Административното производство е започнало по повод жалба вх.№ 09/ТР-582/29.01.2009 от М.А.Ц.. В жалбата се съдържа искане Община Перник да се произнесе относно възможността за възстановяване на 1540 кв.м, според решение №407/19.02.2001 г. на ОбС "Земеделие" гр.Перник. Поддържа се твърдение,че за тази площ от имота административният орган не се е произнесъл.

Оспорваният отказ, обективиран в писмо изх. № 09/ТР-582/1/ от 23.02.2009 г. е постановен от заместник кмета на община Перник. По делото не са представени надлежни доказателства относно това, че същият е действал в условията на заместване или са му делегирани права от кмета на общината да издава административни актове, свързани с прилагането на чл.13 от ППЗСПЗЗ. Не е налице такова заместване или упълномощаване и по отношение на Началник отдел "Градоустройство". Следователно, подписвайки оспорения отказ длъжностните лица са действали извън своята компетентност и актът се явява нищожен.

Друго основание, което мотивира нищожността на постановения отказ е липса на предписаната от закона форма. Изрично предвидено е в правната норма на чл. 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ е, че кметът по направеното искане за издаване на удостоверение относно възстановяване на земеделски земи се произнася със заповед след спазване на определена в закона процедура. Смесът на тази процедура е преценката относно застроената площ на бивши земеделски земи, за които ще бъдат предявени претенции за възстановяване в едно последващо производство развиващо се пред друг компетентен орган-ОбС "Земеделие". Не е в правомощията на кмета на общината, а още по малко на заместник кмета или длъжностно лице от общинската администрация да преценява дали са налице условията за реално възстановяване на собствеността.

В конкретния случай, писмото, не само не е подписано от компетентното длъжностно лице, но и не е спазена предвидената от закона форма.

В настоящото производство следва да бъде обсъден и въпросът относно издаденото удостоверение №ТР-12/26.07.2000 г. от Кмета на Община Перник. Вярно е, че по отношение на него предвиденият в закона срок за обжалване е изтекъл, но решаващия състав намира, че са налице основания за прогласяването му за нищожно.

От писмо изх. № 09/слу 6949/03.11.2009 г. приложено по делото, е видно, че при издаването му не е провеждана процедура по чл.И, ал.4 от ППЗСПЗЗ. Това изявление на административния орган се подкрепя и от приложената преписка, послужила за издаването на удостоверение №ТР-12/26.07.2000 г. Съдържанието на тази преписка се изчерпва с молбата отправена до Община Перник, за издаване на удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ и самото удостоверение.

Установените административно-производствени правила определят начина на формиране волята на административния орган и са гаранция за законосъобразност. Нарушаването на установените правила е винаги основание за незаконосъобразност на издадения административен акт, а пълната липса на проведена процедура не само, че пречатства контрола на съда, но и налага извод за пълно пренебрегване на законовите изисквания.

С оглед констатацията, че се касае за нищожност на оспорените актове в следствие на грубо нарушаване и пренебрегване на установените административно-производствени правила, настоящият състав намира, че не е необходимо да обсъжда подробно изложените доводи за нарушени материалноправни норми от процесуалния представител на жалбоподателя.

По съображенията изложени до тук писмо изх.№ ТР-582/1/ от 23.02.2009 г. на Зам.-кмета на Община Перник и Началник отдел "Градоустройство" и удостоверение №ТР-12/26.07.2000 г. на Кмета на община Перник, следва да бъдат прогласени за нищожни, а преписката да бъде върната на административния орган с указание да се произнесе по направеното пред него искане.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 1-во от АПК
Административен съд - Перник

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на отказа на Община Перник обективиран в писмо изх. № 09/ТР-582/1/ от 23.02.2009 г. до М.А.Ц. подписан от Заместник-кмета на Община Перник и началник отдел "Градоустройство" при община Перник .

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на удостоверение №ТР-12/26.07.2000 г. на Кмета на община Перник.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне, при спазване на административно-производствените правила установени в ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, съобразно мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на жалб о подател ката М.А.Ц.,*** сумата от 600 лв. /шестотин лева /, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/