

РЕШЕНИЕ № 37

гр. Перник, 24.03.2010г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на осми март две хиляди и десета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х..

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 524 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ал.1 във връзка с чл.195 ал. 6 от Закона за устройство на територията/ЗУТ/.

Образувано е по жалба от Р.Й. *** , против заповед № 346 от 03.11.2009г. на кмета на община Трън . С оспорената заповед, на основание чл.195 ал.6 от ЗУТ е разпоредено да се премахне обект " Източна половина от двуетажна паянтова жилищна сграда,със ЗП 38 кв.м. и РЗП 76 кв.м.", находяща се в центъра на с. Долна Мелна в неурегулиран поземлен имот, в рамките на строителния полигон, непосредствено до 1У-то класен път 63083 Долна Мелна-Къшле" от жалбоподателката Р.Й.А., В.Й.Р., С.Й.З., К.Й.С. и Б.Й.С..

Разпоредено е и на основание чл.196 ал.5 от ЗУТ принудително премахване на сградата от община Трън за сметка ***овията и реда за принудително изпълнение на заповедите по чл.196 ал.5 ЗУТ на Общински съвет Трън ,в случай на неспазване на срока за доброволно изпълнение на заповедта. С цел предпазване от инциденти е разпоредено и да се ограда зона на три метра около освидетелстваната сграда до влизане в сила за издадения административен акт.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, като издадена в нарушение на материалния закон. Твърди, че не са били налице фактическите основания на чл. 195, ал. 6 от ЗУТ за издаването ѝ. Подробно се развиват съображения, че административния орган е разпоредил неправилно и незаконосъобразно премахването на жилищната сграда - крайна мярка според жалбоподателката ,без да изследва възможностите за укрепване и заздравяване на сградата, и без да вземе предвид, че тя не е станала опасна за здравето и живота на живущите в съседните имоти , не е негодна за използване или е застрашена от самосрутване, както и създаваща условия за възникване на пожар. Не се претендират разноски в производството.

Ответникът - община Трън, чрез упълномощения си процесуален представител адв. Г. поддържа становище за неоснователност на жалбата, с искане оспорената заповед да бъде оставена в сила като правилна и законосъобразна. Претендира присъждането на разноски по делото.

Заинтересованите страни Й.Е.Г. и З.С.Б. заявяват становище ,че жалбата е неоснователна, оспорваната заповед е правилна и законосъобразна и не са налице основания за отмяната ѝ . Моли се съда да я остави без уважение.

Заинтересованата страна К.Й.С. поддържа, че заповедта е неправилна, тъй като освидетелстваната жилищна сграда е укрепена. Иска отмяната на обжалвания административен акт.

Заинтересованите страни В.Й.Р. и Б.Й.С. не заявяват становище по оспорването.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на жалбата, доводите на страните по съществото на спора, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, приема следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Правното основание на оспорената заповед е чл. 195, ал. 6 от ЗУТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 6 от ЗУТ, в приложимата му редакция ДВ.бр.61 от 2007г. ,кметът на общината, въз основа на протокол, съставен от комисия, назначена от него издава заповед за премахване на строежи, които поради естествено износване или други обстоятелства са станали опасни за здравето и живота на гражданите, негодни са за използване, застрашени са от самосрутване, създават условия за възникване на пожар или са вредни в санитарно-хигиенно отношение и не могат да се поправят или заздравят.

В конкретния случай е налице такъв строеж.

От представените с преписката писмени доказателства се установява, че с молба- заявление вх. №4533 от 08.10.2009г., Й.Е.Г. и З.С.Б., собственици на жилищна сграда,разположена свързано с освидетелстваната сграда, но с отделни стени, в неурегулиран имот, съседен на жал бо подател ката и заинтересованите страни В.Р., С.З., К.С. и Б.С. *** с искане за премахване на рушащата се двуетажна сграда на намираща се в непосредствена близост до къщата им . По повод на молбата , след оглед на място, в присъствието на жалбоподателката , комисия, назначена със заповед № 333 от 21.10.2009г. на кмета на община Трън , е съставила на 22.10.2009г констативен протокол, с който е установено, че в неурегулирания поземлен имот собственост на жалбоподателката и останалите наследници на Йосиф Ангелинов С. , находящ се в центъра на с. Долна Мелна, в рамките на строителния полигон .непосредствено до 1У-то класен път 63083 Долна Мелна- Къшле е изградена източната половина , от двуетажна паянтова сграда ,със ЗП 38 кв.м. и РЗП Убкв.м., разположена свързано със сградата, построена в съседния имот, но с отделни стени. Строежът е изпълнен от дървен носещ скелет на вътрешни и външни стени с пълнеж от кирпич, подът е дървен гредоред, покривът е дървен, покрит с турски керемиди в по - голямата си част разрушен , коминото тяло е рухнало,като строителните отпадъци са нападали на първия етаж на сградата , констатирано е също частично разрушаване на външните стени, вследствие на напукването им във вертикална и хоризонтална посока. При огледа е констатирано, че сградата е силно рушаща се, тъй като от конструкцията ѝ са се

подали и надвиснали греди и падат строителни материали , като от поставения на нея електромер, с кабел се захранва с ток съседен фургон, което създава условия за възникване на пожар. Прието е, че тези установени обстоятелства създават и непосредствена опасност за западната половина на сградата и живущите в нея. Комисията е констатирала, че сградата не подлежи на възстановяване и е необходимо до премахването и да се огради зона около нея на три метра. Направено е предложение от комисията кмета на община Трън , с оглед на неговите правомощия по чл. 195. ал. 6 от ЗУТ да издаде заповед за премахване на освидетелствания строеж като застрашен от самосрутване.

Констатациите на комисията, послужили като фактическо основание за издаване на процесната заповед не са опровергани в хода на съдебното производство от страна на жал бо подател ката, която въпреки дадените й изрични указания не ангажира доказателства в тази насока.

Безспорно е установено, че оспорващата и заинтересованите страни В.Р., С.З., К.С. и Б.С. са съсобственици по наследство на освидетелствания строеж. Не се спори и по фактите, относно състоянието на сградата- като силно рушаща се и застрашена от самосрутване. Спори се по направените констатации от комисията - че сградата не подлежи на възстановяване. Тези констатации, както беше отбелязано по - горе не бяха опровергани от приетите по делото писмени доказателства. Твърденията на жалбоподателката, че сградата не е застрашена от самосрутване и може да бъде укрепена са голословни. За съда се наложи убеждение, че в случая единствено се цели отлагане във времето на премахването на сградата. В този смисъл следва да се преценява процесуалното поведение на жалбоподателката, която недвусмислено в о.с.з. на 08.03.2010г. заяви, че през пролетта на настоящата календарна година ще съборят част от сградата и ще се опитат да укрепят останалата част,

С оглед на изложеното съдът намира, че оспореният административен акт е законосъобразен като издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, в съответната форма, при спазване на материално правните и процесуалноправни предпоставки за това. Жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

На ответника по жалбата - община Трън се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 4 от АПК в размер на 150 лева, за договорено и надлежно адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК и чл.143, ал. 4 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р.Й.А., против заповед № 346 от 03.11.2009г. на кмета на община Трън.

ОСЪЖДА Р.Й. ***, ЕГН ***** *** сумата от 150 (сто и петдесет) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: /п/