

Р Е Ш Е Н И Е

№ 36

**гр.Перник, 16 март 2010 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Административен съд - Перник, в публично заседание на
втори март през две хиляди и десета година в състав:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при участието на секретаря Е.В. и прокурора
....., като разгледа докладваното от съдията адм. дело №
81 по описа за 2010 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е по повод жалбата на Л.Б.К., като законен представител на Б.И.К.,***, 1996 г. и И.Г.К. против заповед № ДК-02-П-к-03/14-1-2010 г. на Началника на РДНСК Перник, с която е разпоредено да бъде премахнат незаконен строеж "масивна ограда" изпълнен по улично - регулационната линия на УПИ XI-2629, кв. 368 по плана на гр. Перник, от извършител на строежа И.Г.К.. Жалбоподателите развиват оплаквания за незаконосъобразен акт на административния орган, който следва да бъде отменен. Претендират разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ и иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, подадена от участващи в производството пред административния орган лица в законния срок.

Разгледана по същество е основателна.

С обжалваната заповед, началникът на РДНСК Перник е разпоредил да бъде премахната изградената на улично регулационната линия на имот собственост на малолетната Б.И.К., тъй като за изградената ограда нямало строителни книжа. Съдът не намира да обсъжда въпроса дали е имало или не строителни книжа, поради допуснато съществено нарушение на процедурните правила. Контролните орган в констативни актове, №№ П-110-1; П-110-2 от 30.X.2009; констативни протоколи П-110-3 и П-110-4 от 7-1-2010 са посочили като възложител на незаконния строеж малолетната Б.И.К.. Констатациите на контролните органи са, че строежът е извършен през 1990 г., 6 години преди раждането на възложителя. Без да се прояви задълбочено търсене на лица, участници в незаконно строителство, административния орган е приел, че следва да конституира като страна в производството малолетната Б., като в изпълнение разпоредбите на чл. 225 ал. 1 от ЗУТ на 2.XII.2009 г. с писмо П 110/09-01-097 я е уведомил за започналото производство за премахване на строежа. Допуснатото нарушение по конституирането на малолетната Б.И.К. е опорочило процедурата по издаване на

обжалваната заповед. Малолетното лице не може самостоятелно да бъде възложител на незаконен строеж, извършен шест години преди раждането му. Малолетно лице не може самостоятелно да участва в производство пред административен орган. Разпоредбата на чл. 18, ал. 1 от АПК препраща към разпоредбите на ГПК, уреждащи представителството по закон или пълномощие. Тъй като е безспорно, че в хода на производството пред административния орган Б.К. не е навършила 14 години, при условията на чл. 28, ал. 4 от ГПК, тя следва да се представлява от родител или настойник. Нарушението на правилата за правилно конституиране на страните в производството пред административния орган налага да се приеме, че се е развила незаконосъобразна процедура като не са спазени основни принципи - установяване на действителни факти от значение за издаването на административния акт и неправилно конституиране на страните в административното производство.

Горното налага обжалваната заповед да бъде изцяло отменена, като незаконосъобразна и издадена при съществени процесуални нарушения, а в тежест на административния орган следва да се поставят разносните направени от жалбоподателите, в размер на 170 лева. По изложените съображения съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ заповед № ДК-02-П-к-03/14-1-2010 г. на Началника на РДНСК Перник /Началник сектор Перник при РДНСК Югозападен район/.

Осъжда РДНСК Югозападен район сектор Перник да заплати на Л.Б.К., като законен представител на Б.И.К. и И.Г.К.,*** сумата 170 лева деловодни разноси.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14—дневен срок от съобщението му до страните.

Съдия: /п/