

РЕШЕНИЕ № 43

гр.Перник, 2 март 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, втори касационен състав, в публично заседание на двадесет и четвърти февруари две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Емилия Иванова

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Светлана Димитрова к.н.а.х.д. № 11 по описа на съда за 2010 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С Решение № 536 от 16 октомври 2009 г. по н.а.х.д. № 833/2009 г. Пернишкият районен съд е отменил Наказателно постановление № 3797/06.12.2007 г., издадено от Председателя на Комисията за защита на потребителите, с което на „*****“ ЕООД - ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление гр.Перник, ул."Благой Гебрев" магазин „*****" № ***** представлявано от управителя В.Й.П., на основание чл.29,ал.1 във вр.чл.6,ал.1 от Закона за потребителския кредит му е наложено административни наказания „имуществена санкция" в размер на 1000 лева и на основание чл.28,във вр.чл.15,ал.1 от Закона за потребителския кредит му наложено наказание „имуществена санкция" в размер също на 1000 лв.

Недоволен от така постановеното решение Директорът на Регионалната дирекция за защита на потребителите - областите София,Софийска,Кюстендил,Перник и Благоевград, чрез процесуалния си представител мл.юрисконсулт Благойка Палозова, е подал касационна жалба,

с която моли съда да отмени решението на районния съд, като незаконосъобразно. Поддържа, че решението на Пернишкият районен съд е постановено в нарушение на материалния закон и на съдопроизводствените правила без да конкретизира в какво се състоят тези нарушения. Твърди, че не са налице визиранията във въззивното решение нарушения при издаването на наказателното постановление.

Ответната страна чрез процесуалния си представител адв. Витанова оспорва жалбата и моли решението на районния съд да бъде потвърдено.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник заявява становище, че касационната жалба е процесуално допустима, разгледана по същество е неоснователна и решението на Пернишкия районен съд следва да бъде потвърдено като правилно, обосновано и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът като касационна инстанция се произнася само по посочените в жалбата касационни основания. От друга страна обаче, съгласно ал. 2 на същата норма следва да следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на районния съд - Перник е валидно, постановено е от законен състав в рамките на правораздавателната власт. Решението е допустимо, постановено е при надлежно упражняване на правото на жалба срещу наказателно постановление № 3797/06.12.2007 г., издадено от Председателя на Комисията за защита на потребителите.

С Акт за установяване на административно нарушение № К-3797 от 12.10.2007 г., издаден въз основа на констативен протокол за извършена проверка на 23.08.2007 г. в магазина за електроуреди „*****“ в гр. Перник, ул. "Благой Гебрев" № ***** и последвалото го наказателно постановление № 3797/06.12.2007 г. са описани две нарушения. Първото е, че търговецът посредничи при предоставянето на потребителски кредит за закупуването на стоки от магазина и не уведомява потребителите за всички условия на потребителския кредит в нарушение на чл. 6, ал. 1 от Закона за

включени в примерните кредитни калкулатори в магазина, предоставяни на потребителите. Второто нарушение е, че в поставените в близост до магазина етикети на хартиен носител със съобщения за предоставяне на кредит „Jet credit” не се съдържа информация за годишния процент на разходите по кредита - нарушение на чл.15,ал.1 от Закона за потребителския кредит /ЗПК/. Описани са подробно данните, съдържащи се в тези съобщения на хартиен носител.

Законосъобразно районният съдия е приел, че при издаването на наказателното постановление са допуснати нарушения на закона, поради което го е отменил.

На първо място е наложено наказание за нарушение на чл.6,ал.1 от ЗГПС, който законов текст вменява в задължение на кредитора да уведомява потребителите за всички условия на кредита. Правилно въззивната инстанция е приела, че в тази част наказателното постановление е издадено в противоречие с материалния закон. Понятието „кредитор” е дефинирано в чл.5,ал.3 ЗПК - физическо или юридическо лице, което предоставя потребителски кредит. В самото наказателно постановление обаче „*****” се обвинява, че всъщност посредничи при предоставянето на потребителски кредит. След като чл.6,ал.1 ЗПК визира само кредитора като задължено лице да уведомява потребителите за всички условия на потребителския кредит, а не и евентуалния посредник при предоставянето на кредита, очевидно не може да бъде вменено на последния нарушение на разпоредбите на този законов текст. Също така правилно районният съдия е обосновал и втората незаконосъобразност при издаването на наказателното постановление в тази му част - в постановлението подробно е описано съдържанието на примерните калкулатори, но не е посочено какви данни, които трябва задължително да бъдат предоставяни на потребителите, липсват в тези калкулатори. По този начин фактически наказващият орган не е определил в какво именно се състои нарушението на чл.6,ал.1 ЗПК, а именно какви данни не са посочени в примерните калкулатори в нарушение изискванията на закона.

На второ място въззивният съд правилно е приел, че наказателното постановление в частта му относно нарушението на чл.15,ал.1 ЗПК също е постановено в нарушение на закона. Както в АУАН, така и в НП са посочени изчерпателно данните, съдържащи се в рекламното съобщение на „Jet credit” - цена на предложения за закупуване с кредит електрически уред, брой и размер на месечните вноски, първоначална вноска и ГПР. Като нарушение на закона е посочена липсата на данни за годишния процент на разходите /ГПР/. Но в подробно изброените в самото наказателно постановление данни за кредита, предоставяни на потребителя, е посочено, че фигурира ГПР в

лева равностойност, което означава са предоставени данни за годишния процент на разходите. Наказващият орган не е посочил други нарушения на чл.15, ал.1 освен липсата на данни за годишния процент на разходите, което твърдение е очевидно невярно и се опровергава от съдържанието на самото НП.

Предвид изложеното, касационната инстанция намира първоинстанционното решение за постановено при напълно изяснена фактическа обстановка, като относимите факти са възприети въз основа на допустими доказателствени средства, събрани по изискуемия процесуален ред. Фактическите изводи са направени след съвкупна преценка и анализ на събраните по делото доказателства.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи, различни от тези на районния съд, то обжалваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №.536 от 16 октомври 2009 г., постановено по н.а.х.д. № 833 по описа на Пернишкия районен съд за 2009 год.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/